

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/19-2015

об административном правонарушении

27 мая 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/19-2015, возбужденного в отношении акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (ИНН 1001012709, ОГРН 1031000052335, адрес местонахождения – 185035, г.Петрозаводск, ул. Кирова, д. 47б, до 26 декабря 2014 года – открытое акционерное общество «Петрозаводские коммунальные системы», далее – АО «ПКС») по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие законного представителя/представителя АО «ПКС», надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 05 ноября 2014 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/35-2014 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях АО «ПКС», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов заявительницы путем нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению ее энергопринимающих устройств.

Следует отметить, что рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/35-2014 было прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи добровольным устранением АО «ПКС» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России вышеуказанного решения послужили следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Применительно к положениям статьи 5 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» АО «ПКС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), пункт 2 которых распространяет действие Правил на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Согласно подпункту «в» пункта 7 Правил технологического присоединения, процедура технологического присоединения включает в себя, в том числе выполнение сторонами договора предусмотренных в нем мероприятий.

В силу подпункта «а» пункта 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению.

Мероприятия по технологическому присоединению включают в себя, в том числе мероприятия по выполнению технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями (подпункт «г» пункта 18 Правил технологического присоединения).

Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения и являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) не может превышать шести месяцев. Указанная норма носит императивный характер.

Между АО «ПКС» и А. заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 13 декабря 2012 года №696 (далее – договор №696), в соответствии с условиями которого АО «ПКС» приняло на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя - кабельной линии 0,4 кВ, с целью энергоснабжения индивидуального жилого дома, расположенного в районе Сулажгорского кирпичного завода (за д. №49), кадастровый номер участка 10:01:0220101:71. Согласно пункту 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора, то есть мероприятия подлежали выполнению до 13 июня 2013 года.

В соответствии с пунктами 6,8 договора №696 АО «ПКС» и заявительница обязуются надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию, заявительницу мероприятий по технологическому присоединению, указанных в технических условиях.

Техническими условиями от 26 ноября 2012 года №638-Н, выданными А., предусмотрено следующее:

точка присоединения - опора ВЛ-0,4 кВ от ТП по ТУ-40-от 01 июня 2012 года;

основной источник питания - опора ВЛ-0,4 кВ от ТП по ТУ-40-от 01 июня 2012 года;

сетевая организация выполняет – строительство ВЛ-0,4 кВ от опоры по ТУ-629-Н от 16 ноября 2012 года и по ТУ-40-В от 01 июня 2012 года на деревянных пропитанных опорах СИПом 4*35 кв.мм.; подключение объекта в точке присоединения;

заявитель выполняет – электроснабжение проектировать от опоры ВЛ-0,4 кВ, установленной сетевой организацией у границы участка кабельной линией расчетного сечения с установкой группы учета на доме с электросчетчиком класса точности 2, автоматического выключателя на ток 25 ампер с его опломбированием; выполнить контур повторного заземления нулевого провода на опоре; ввод в дом, заземление и учет электрической энергии выполнить согласно проекта и ПУЭ; по окончании работ электрическую установку с проектно-исполнительной документацией и протоколами испытаний и измерений предъявить в ОАО «ПКС».

Таким образом, Правилами технологического присоединения и договором №696 установлен встречный характер исполнения обязательств, то есть и заявительнице, и АО «ПКС» для осуществления технологического присоединения надлежало выполнить обязательства, предусмотренные техническими условиями, к установленному сроку.

Однако, ни заявительницей, ни АО «ПКС» мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные техническими условиями, к установленному сроку выполнены не были. Справкой о выполнении технических условий подтвержден факт их выполнения со стороны заявительницы только 08 июля 2014 года.

В силу пункта 6 договора №696 сетевая организация обязуется не позднее 10 рабочих дней со дня проведения осмотра присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям с соблюдением общего срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению (6 месяцев) осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить документы о технологическом присоединении.

Вместе с тем технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявительницы АО «ПКС» осуществило только 26 сентября 2014 года, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения от 26 сентября 2014 года №220, то есть с нарушением установленного срока.

Таким образом, АО «ПКС» к установленному договором №696 и Правилами технологического присоединения сроку со своей стороны не выполнило мероприятия по технологическому присоединению, в установленный договором №696 срок после проведения проверки выполнения технических условий со стороны заявительницы не осуществило фактическое присоединение, не представив при этом доказательств невозможности исполнения обязательств по независящим от Общества обстоятельствам с момента заключения договора (13 декабря 2012 года) и до момента фактического исполнения обязательств (26 сентября 2014 года).

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/35-2014 пришла к выводу, что вышеуказанные действия АО «ПКС» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как на заявительницу были наложены незаконные ограничения (невозможность ввести в эксплуатацию построенный дом, проживать в нем), что свидетельствует о наличии в действиях АО «ПКС» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из вышеизложенного следует, что АО «ПКС» были совершены действия, которые признаны злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Местом совершения административного правонарушения является – г. Петрозаводск.

Время совершения административного правонарушения – 14 июня 2013 года.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за

административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)¹ - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ОАО «ПКС» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 05 ноября 2015 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения определением от 30 марта 2015 года «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/19-2015 и проведении административного расследования» в отношении АО «ПКС» было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с указанным определением АО «ПКС» надлежало в трехдневный срок со дня получения определения представить следующие документы:

надлежащим образом заверенные копии формы № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс» и № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках» за 2013 год с отметкой налогового органа;

сведения о сумме выручки, полученной АО «ПКС» в 2013 году от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей Петрозаводского городского округа с разбивкой по категориям потребителей (физические, юридические лица);

объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Копия определения была направлена по адресу АО «ПКС», согласно уведомлению о вручении получена представителем общества по доверенности 01 апреля 2015 года.

Запрошенные документы АО «ПКС» представило с письмом от 16 апреля 2014 года №105.01-1/08.

15 апреля 2015 года в отсутствие законного представителя/представителя АО «ПКС» был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 15 апреля 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/19-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 29 апреля 2015 года 10 часов 30 минут.

Копия указанного определения, а также копия протокола получены представителем АО «ПКС» 17 апреля 2015 года.

Определением от 29 мая 2015 года «О продлении срока рассмотрения дела об

административном правонарушении №03-17/19-2015» срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 28 мая 2015 года, рассмотрение дела назначено на 27 мая 2015 года в 15 часов 00 минут. Кроме того, указанным определением у АО «ПКС» на основании статьи 26.10 КоАП РФ были затребованы сведения о сумме выручки за 2013 год от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей Петрозаводского городского округа с разбивкой по категориям потребителей. Копия определения получена представителем АО «ПКС» по доверенности 05 мая 2015 года.

Запрошенные сведения АО «ПКС» представило с письмом от 07 мая 2015 года №105.01-1/151.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

АО «ПКС» не представило доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к указанной статье, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Кроме того, для правильного расчета штрафа необходимо определить размер выручки и рынок, на котором совершено административное правонарушение.

Согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В силу [статьи 3](#) Закона об электроэнергетике услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями Технических регламентов.

В [пункте 3](#) Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им нормативных положений Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Исходя из [пункта 2 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике и [пункта 10](#) Правил технологического присоединения договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, ввиду чего не составляют самостоятельного товарного рынка, а являются неотделимой частью рынка передачи электрической энергии.

Как указано выше АО «ПКС» допустило нарушение антимонопольного законодательства при оказании физическому лицу услуги по технологическому присоединению, которая, в свою очередь, является неотъемлемой частью товарного рынка оказания услуг по передаче электроэнергии. Следовательно, применительно к обстоятельствам настоящего дела исходной величиной для определения размера штрафа является выручка АО «ПКС», полученная в 2013 году от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, то есть на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретают или имеют экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка. (пункт 4.1. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года №220).

Между АО «ПКС» и А. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения КЛ-0,4 кВ для энергоснабжения индивидуального жилого дома в районе Сулажгорского кирпичного завода, являющемся территорией г. Петрозаводска.

На сайте АО «ПКС» в перечне зон деятельности сетевой организации по населенным пунктам и районам городов, определяемых в соответствии с границами балансовой принадлежности электросетевого хозяйства, находящегося в собственности сетевой организации или на ином законном основании, в качестве зон деятельности общества указаны следующие: г. Петрозаводск, Пряжинский район.

Учитывая место совершения правонарушения, с целью соблюдения принципов разумности и справедливости административного наказания географические

границы товарного рынка по оказанию услуг по передаче электрической энергии АО «ПКС» в данном случае определены границами г. Петрозаводска.

В связи с тем, что деятельность по передаче электрической энергии и технологическому присоединению осуществляется по регулируемым тарифам размер штрафа может составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Из отчета о прибылях и убытках за 2013 год следует, что совокупный размер суммы выручки АО «ПКС» составляет 4 956 770 000,00 руб. При этом размер выручки от оказания услуг по передаче электрической физическим лицам за 2013 год составляет 121 344 289,98 руб.

С учетом требований санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа составляет 364 032,87 руб. ($0,003 * 121\,344\,289,98$ руб.), максимальный размер штрафа – 3 640 328,70 руб. ($0,03 * 121\,344\,289,98$ руб.).

По настоящему делу в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность следует отметить факт прекращения правонарушения до вынесения комиссией Карельского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, на основании части 2 статьи 14.31. КоАП РФ с учетом требований, изложенных в примечании к указанной норме размер штрафа составляет 1 592 643,80 руб. ($((364\,032,87 + (3\,640\,328,70 \text{ руб.} - 364\,032,87) / 2) - (3\,640\,328,70 - 364\,032,87/8))$).

Вместе с тем, по мнению должностного лица Карельского УФАС России, назначенное в данном случае наказание приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности юридического лица, не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных [частью 1 статьи 3.1](#) КоАП РФ, так как правонарушение допущено в отношении одного лица и прекращено до вынесения комиссией оспариваемого решения. Кроме того, следует отметить, что услуги по передаче электрической энергии и услуги по технологическому присоединению оплачиваются по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам). При этом технологическое присоединение энергопринимающих устройств А. осуществлено по льготному тарифу (550,00 руб.), а затраты АО «ПКС» на строительство объектов технологического присоединения составили 1 831 145,10 руб.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств,

связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. В силу [части 3.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах должностное лицо Карельского УФАС России на основании положений вышеприведенных норм полагает возможным назначить АО «ПКС» административное наказание в виде административного штрафа в размере 182 016,44 руб. (364 032,70/2).

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности. Данное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям сетевой организации. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ущемлении интересов потребителя, заключившего договор о технологическом присоединении энергопринимающих устройств и не получившего данную услугу в сроки, установленные договорами и

Правилами технологического присоединения.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации АО «ПКС» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместителя руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – АО «Петрозаводские коммунальные системы» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в размере 182 016,44 руб. (сто восемьдесят две тысячи шестнадцать) рублей 44 коп.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/19-2015)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с [30.1 и частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления