

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1291/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «СОВТЕСТ АТЕ» (далее также — Общество, Заявитель) на действия АО «ЦНИИАГ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку, первичную аттестацию, ввод в эксплуатацию электромеханического вибростенда BF-70UA-E (реестровый № 31806514181) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области поступила жалоба ООО «СОВТЕСТ АТЕ» (вх. № 2819 от 06.07.2018) на АО «ЦНИИАГ» при проведении электронного аукциона на поставку, первичную аттестацию, ввод в эксплуатацию электромеханического вибростенда BF-70UA-E (закупка № 31806514181).

В ходе предварительного рассмотрения материалов по жалобе Курским УФАС России установлено, что организатор указанной жалобы расположен на территории г. Москвы, в связи с чем Курское УФАС России перенаправило жалобу для рассмотрения в Московское УФАС России (вх. 35055-ЭП/18 от 11.07.2018).

В поданной в контрольный орган жалобе Общество указывает на неправомерность отказа в допуске к участию в аукционе на основании подпункта 4.6.3 Аукционной документации ввиду непредоставления Заявителем технических характеристик товара, требуемых Заказчиком.

Изучив материалы дела, заслушав позицию представителя Заявителя и Заказчика, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу необоснованной ввиду нижеследующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, 23.05.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о закупке № 31806514181 о поставке, включая первичную аттестацию, ввод в эксплуатацию электромеханического вибростенда BF-70UA-E путём проведения аукциона в электронной форме. Торговая процедура проводилась Заказчиком в порядке регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Комиссия установила, что Общество заявку на участие в Аукционе подало, однако протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.06.2018 № 0А_081.00156.18-1 заявка ООО «СОВТЕСТ АТЕ» признана не соответствующей требованиям Аукционной документации ввиду несоответствия требований заявки п. 13, пп. 26.3 Информационной карты Аукционной документации, что выразилось в непредставлении Заявителем требуемых характеристик виброперемещения согласно таблице 2 требований к Техническому предложению.

В свою очередь, в обоснование заявленных требований Общество указывает на невозможность поставки вибростенда BF-70UA-E с требуемыми Заказчиком характеристиками виброперемещения, поскольку Заявитель выявил несоответствия требуемых Заказчиком характеристик реальным параметрам, декларируемым изготовителем в настоящее время. Однако Заявитель посчитал необходимым подать заявку на участие, указав в ней на некорректность требуемых характеристик виброперемещения, чем фактически выразил несогласие с положениями документации о закупке.

В свою очередь, Заявитель, подав заявку на участие в закупочной процедуре, в контексте части 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации конклюдентно согласился с названными требованиями, приняв на себя все риски, связанные с их несоблюдением. При этом, оспаривание положений Аукционной документации на стадии заключения контракта представляет собой исключительно злоупотребление правом.

Таким образом, предметом обжалования является именно требование о поставке товаров с устаревшими характеристиками, что по своей сути выражается в обжаловании положений Аукционной документации, а не безосновательного отказа в допуске к участию в аукционе. В настоящем случае ООО «СОВТЕСТ АТЕ», подавая жалобу в антимонопольный орган, обжалует положения Аукционной документации, с которыми фактически согласилось. Общество не обращалось в антимонопольный орган с жалобой на положения Аукционной документации, а решило обжаловать спорные требования лишь после того, как заявка Общества была признана Заказчиком несоответствующей в связи с непредоставлением в составе заявки требуемых характеристик.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что спорные положения Аукционной документации, которые, по мнению Общества, являются незаконными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. В связи с чем, Комиссия полагает, что Общество, будучи участником конкурентной процедуры и подавая заявку, согласилось со всеми требованиями, изложенными Заказчиком в Аукционной документации, что делает невозможным в последующем обжалование

положений Аукционной документации со ссылками на их чрезмерность, необоснованность или некорректность.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, антимонопольный орган не находит оснований для признания протокола № ОА_081.00156.18-1 в части отказа в допуске заявителя к участию в аукционе недействительным, равно как и протокола № ОА_081.00156.18-2, которым Аукционная комиссия приняла решение заключить договор на поставку, включая первичную аттестацию, ввод в эксплуатацию электромеханического вибростенда BF-70UA-E с другим участником закупки (договор заключён 16.07.2018).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОВТЕСТ АТЕ» (ИНН: 469047554, ОГРН: 1024600955521) на действия АО «Центральный научно-исследовательский институт автоматики и гидравлики» (ИНН: 7715900066, ОГРН: 1127746028410) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.07.2018 № ИГ/34399/18.