

Исполняющему обязанности

Департамента земельных и
имущественных отношений
Приморского края

<...>

ул. Светланская, 22 г.
Владивосток, 690110

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № **17А/08-2017** об
административном правонарушении

15 декабря 2017 года

г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела № 17А/08-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Департамента земельных и имущественных Приморского края (далее-Департамент), ОГРН 1072540005724, ИНН/КПП 2538111008/254001001, г. Владивосток, ул. Светланская, 22

в присутствии представителя Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края <...>, доверенность от 21.11.2017 № 20/43763, удостоверение № 4534

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 17А/08-2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении явилось неисполнение органом государственной власти Приморского края предписания Приморского УФАС России от 31.08.2016 по делу № 75/08-2015 исх. № 7161/08-03 (далее-предписание)

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством

Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения является установленный порядок устранения нарушений антимонопольного законодательства.

Объективной стороной указанного правонарушения является действие (бездействие), выраженное в неисполнении в установленный срок законного предписания, выданного антимонопольным органом.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

Обязанность лиц, которым выдано предписание, исполнить его в установленный антимонопольным органом срок предусмотрена статьей 36 Закона о защите конкуренции.

Статьей 36 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Как устанавливает часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Исследованием материалов дела установлено, что решением Приморского УФАС России от 31.08.2016 по делу № 75/08-2015 (далее - решение по делу № 75/08-2015) признан факт нарушения Администрацией Приморского края, Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края, и Департаментом информатизации и телекоммуникаций Приморского края части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта - Краевого государственного бюджетного учреждения «Информационно-технологический центр Приморского края (далее-ИТЦ) функциями (полномочиями) органа исполнительной власти Приморского края (государственного органа) по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края - Администрации Приморского края, органов исполнительной власти Приморского края, аппарата Губернатора Приморского края, аппарата Администрации Приморского края и полномочиями по осуществлению закупки товаров, работ, услуг для государственных нужд (для реализации функций (полномочий) по информационно-техническому обеспечению деятельности указанных государственных органов Приморского края).

На основании указанного решения Департаменту 31.08.2016 было выдано предписание по делу 75/08-2016 исх. № 7161/08-03 о прекращении в срок до 30 сентября 2016 года нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем приведения устава Краевого государственного бюджетного учреждения «Информационно-технологический центр Приморского края» в соответствие со ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», исключив положения (пункты), наделяющие учреждение полномочиями государственного органа - полномочиями по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, а также полномочиями по выполнению работ, оказанию услуг по внедрению,

обслуживанию и сопровождению информационных систем и аппаратно-программных комплексов, предоставлению, хранению и телематической обработке спутниковых снимков для нужд государственных органов Приморского края.

В срок до 5 октября 2016 года Департамент должен был представить в адрес Приморского УФАС России документы, подтверждающие выполнение настоящего предписания (пункт 2 предписания).

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-4097/2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа, признано законным предупреждение Приморского УФАС России от 01.02.2016 № 549/08-3, согласно которому Департаменту ИТ необходимо было прекратить действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения финансирования выполнения КГБУ «Информационно-технологический центр Приморского края» функции (полномочий) по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, государственных заданий на выполнение работ, оказание услуг для реализации указанных полномочий, прекращения выдачи КГБУ «Информационно-технологический центр Приморского края» государственных заданий на выполнение работ, оказание услуг (закупку товаров, работ, услуг) для реализации полномочий по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края и осуществления непосредственно закупки товаров, работ, услуг для реализации указанных полномочий (для обеспечения государственных нужд) в соответствии с законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд - Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (п.1). Невыполнение указанного предупреждения в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции явилось основанием для возбуждения дела № 75/08-2015, принятия решения и выдачи предписания.

Таким образом, фактически законность предписания Приморского УФАС России по делу № 75/08-2015 подтверждена судебными актами по делу № А51-4097/2016.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Из материалов дела следует, что решение и предписание по делу № 75/08-2015 было обжаловано Администрацией Приморского края, Департаментом информатизации и телекоммуникаций Приморского края и Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края в Арбитражный суд Приморского края. Заявление Департаментом земельных и имущественных отношений Приморского края подано 27.09.2016. Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.09.2016 заявление принято к производству, возбуждено дело № А51-22690 /2016.

Таким образом, исполнение предписания было приостановлено с 27.09.2016.

Вместе с тем, Департаментом заявлено ходатайство от 26.09.2016 № 20/33502 (вх. №

9137 от 27.09.2016) о продлении срока исполнения предписания в части, обязывающей ДЗИО ПК привести Устав Краевого государственного бюджетного учреждения «Информационно-технологический центр Приморского края» в соответствие со ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Определением Комиссии Приморского УФАС России ходатайство Департамента было удовлетворено.

В соответствии пунктом 2 Определения от 30.09.2016 исх. № 7980/08-3 предписание подлежало исполнению Департаментом в течение 48 календарных дней (включая оставшиеся 3 дня) со дня вступления решения Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-22690/2016 в законную силу.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27 апреля 2017 года производство по делу № А51-22690/2016 было прекращено в связи с отказом от иска. Определение вступило в законную силу 27 мая 2017 года, следовательно, действие предписания было возобновлено с 28 мая 2017 года.

Исходя из этого, Департамент должен был исполнить предписание в срок до 14 июля 2017 года.

Департамент письмом от 31.05.2017 № 20/22053 (вх. № 4559 от 02.06.2017) сообщил об исполнении предписания путем внесения изменений в устав КГБУ «ИТЦ» и об их утверждении на основании распоряжения от 19.04.2017 № 119-ри.

Пункт 2.1 Устава изложен в следующей редакции: «Целью деятельности Учреждения является обеспечение реализации полномочий органов исполнительной власти Приморского края в сферах информатизации и телекоммуникаций, управления информационными и телекоммуникационными ресурсами Приморского края».

Пункт 2.2 Устава утвержден в следующей редакции: «Предметом деятельности Учреждения является выполнение работ, направленных на реализацию полномочий органов исполнительной власти Приморского края в сферах информатизации и телекоммуникаций, управления информационными и телекоммуникационными ресурсами Приморского края».

Между тем, внесение Департаментом указанных изменений в Устав и их утверждение не свидетельствует об исполнении предписания, а именно о приведении Устава учреждения в соответствие со статьей 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», об исключении положений (пунктов), наделяющих учреждение полномочиями государственного органа - полномочиями по информационно-техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, а также полномочиями по выполнению работ, оказанию услуг по внедрению, обслуживанию и сопровождению информационных систем и аппаратно-программных комплексов, предоставлению, хранению и телематической обработке спутниковых снимков для нужд государственных органов Приморского края, то есть полномочиями по закупке товаров, работ, услуг для обеспечения нужд государственных органов в сфере информационных технологий.

Изменения, внесенные распоряжением Департамента от 19.04.2017 № 119-ри в устав ИТЦ, не прекращают нарушение части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а только изменяют редакцию, не изменяя его сути. Распоряжением № 119-ри изменяется только лишь формулировка, а по существу цель создания КГБУ «ИТЦ» остается такой же – для выполнения функции (полномочий) государственных органов по информационно – техническому обеспечению деятельности государственных органов Приморского края, то есть для удовлетворения потребностей государственных органов Приморского края.

В соответствии со ст. 9.2 Закона № 7-ФЗ государственное бюджетное учреждение может быть создано только для предоставления государственных услуг, которые статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Закон № 210-ФЗ) определяются как деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее - органы, предоставляющие государственные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги.

Из статьи 2 Закона № 210-ФЗ следует, что полномочия (обязанность) органов власти по предоставлению тех или иных государственных услуг должны быть предусмотрены федеральными законами.

Статья 2 Закона № 210-ФЗ исключает органы власти из субъектного состава заявителей (заказчиков) государственных услуг, из чего следует, что заказчиками и потребителями государственных (муниципальных) услуг не могут быть органы власти (государственные органы и органы местного самоуправления). Государственная (муниципальная) услуга в случаях, предусмотренных федеральными законами предоставляется в интересах (для удовлетворения потребностей) конкретного потребителя - юридического или физического лица, который выступает заказчиком этих услуг, а не для удовлетворения потребностей органа власти.

Таким образом, создание бюджетного учреждения в целях осуществления функций государственного органа, а именно в целях обеспечения реализации полномочий органов исполнительной власти, а также для выполнения работ, направленных на реализацию указанных полномочий (то есть для осуществления полномочий по закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд (для реализации функций (полномочий) государственного органа, удовлетворения потребностей государственных органов) является незаконным, нарушающим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нет ни одного федерального закона, который бы предусматривал предоставление гражданам и юридическим лицам такую услугу как «обеспечение реализации полномочий органов исполнительной власти Приморского края в сферах информатизации и телекоммуникаций, управления информационными и телекоммуникационными ресурсами Приморского края».

О несоответствии части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции принятия Администрацией Приморского края распоряжения от 14.02.2017 № 54-ра, на основании которого были внесены указанные изменения в Устав учреждения, Приморское УФАС России проинформировало губернатора Приморского края письмом от 16.02.2017 № 1140/08, которое получено согласно почтовой карточке уведомлению 21.02.2017.

При указанных обстоятельствах предписание не может быть признано исполненным в установленный срок.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, которая выражается в нарушении статьи 36 и части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, а именно в неисполнении в установленный срок предписания Приморского УФАС России от 31.08.2016 по делу № 7508-2015.

Согласно пункту 1.6. Положения, утвержденного постановлением Администрации Приморского края от 05.12.2012 № 374-па, Департамент является юридическим лицом, выступает истцом и ответчиком в суде, имеет печать со своим наименованием и изображением герба Приморского края, другие необходимые печати, штампы, бланки установленного образца, самостоятельный баланс, лицевые счета, открытые в органах Федерального казначейства. Сведения о Департаменте внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Таким образом, Департамент является надлежащим субъектом указанного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данним лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины

юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что государственный орган, имея возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, соответствующих мер в установленный срок не предпринял.

Департамент с фактом вменяемого ему правонарушения не согласен, вину не признает, считает, что предписание им исполнено. В материалы дела представил письменные пояснения.

В обоснование указывает, что изменения в Устав учреждения внесены на основании распоряжения АПК от 14.02.2017 № 54-ра. Администрация в соответствии с Уставом Приморского края является высшим исполнительным органом государственной власти Приморского края и ее правовые акты обязательны к исполнению в Приморском крае. Распоряжение Администрации является актом большей юридической силы, исходя из чего распоряжения Департамента должны соответствовать и не противоречить им.

Данный довод Департамента в обоснование отсутствия вины в совершении правонарушения отклоняется, исходя из следующего.

Как устанавливает пункт 1.4. Положения, департамент в своей деятельности руководствуется [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами, правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, [Уставом](#) Приморского края, краевыми законами, правовыми актами Губернатора Приморского края, Администрации Приморского края, а также настоящим Положением.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ закреплено, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Как следует из перечисленных нормоположений, в случае противоречия правовых актов администрации и иных государственных органов Приморского края федеральным законам Департамент должен руководствоваться федеральным законом.

Распоряжение администрации № 54-ра противоречит статье 9.2 Закона № 7-ФЗ, Закону № 210-ФЗ и части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции

В связи с этим Департамент не мог и не должен был руководствоваться распоряжением администрации № 54-ра при утверждении указанных изменений в Устав учреждения. Департаментом в материалы дела не представлено доказательств направления возражений, несогласия в адрес администрации относительно несоответствия принимаемого распоряжения федеральным

законам.

При указанных обстоятельствах не исключается наличие субъективной стороны правонарушения. Доказательств того, что у Департамента не имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, в материалы дела не представлено.

Статьей 24.5 КоАП РФ установлено, что состав административного правонарушения включает в себя как объективную сторону, так и субъективную сторону, отсутствие одной из сторон состава административного правонарушения, является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности.

Факт наличия в действиях (бездействии) состава вмененного административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, согласно статье 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Защита конкуренции является конституционной функцией государства, поддержка и развитие конкуренции - один из главных приоритетов государственной политики в сфере экономики.

В целях обеспечения надлежащей конкурентной среды, экономических интересов государства законодателем установлены запреты, направленные на недопущение со стороны органов власти совершения действий (бездействия), принятие актов (решений), которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции (возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции).

В связи с этим существенную угрозу для экономических интересов государства представляют недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия органов власти, которые в силу своего статуса наделены властно-распорядительными полномочиями, порождающими правовые последствия для субъектов предпринимательской (экономической) деятельности.

Департамент при осуществлении своих властно-распорядительных полномочий в рассматриваемом случае пренебрежительно отнеслась к публично-правовым обязанностям, установленным антимонопольным законодательством, не прекратив в установленный предписанием срок нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При этом учитывается то обстоятельство, что Департаментом не было выполнено выданное Приморским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение от 01.02.2016 № 549/08-3, предоставляющее возможность прекращения действий, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, до принятия решения и выдачи предписания по делу № 75/08-2017.

При таких обстоятельствах исключается признание правонарушения, совершенного Департаментом малозначительным, отсутствуют основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как прямо указано частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства, из чего следует, что ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством.

Таким образом, состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, относится к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования (к нарушению антимонопольного законодательства) и направлен на защиту (обеспечение) конкуренции с соответствующими отсюда последствиями.

Исходя из этого, отнесение состава правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования подлежит учету при разрешении вопроса о сроке давности привлечения к указанному правонарушению, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что время совершения правонарушения (невыполнение в установленный срок предписания) начинается исчисляться с 15 июля 2017 года, срок давности привлечения к административной ответственности истекает 15 июля 2018 года, то есть установленный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен (не истек).

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, в рассматриваемом случае наказание в виде наложения штрафа в минимальном размере – 100 000 рублей, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, позволяет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края, совершившим нарушение статьи 36 и статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не исполнившей в установленный срок предписание Приморского УФАС России от 31.08.2016 по делу № 75/08-2015, исх. № 7161/08, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края штраф в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя

<...

>