РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-2365/2021

08 декабря 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Лидер»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика - ФГБОУ ВО «НГАСУ (Сибстрин)»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Лидер» на действия заказчика - ФГБОУ «НГАСУ (Сибстрин)» при проведении электронного аукциона

№0351100008021000052 на закупку и поставку МФУ, размещенного в ЕИС 21.10.2021г.,

начальная (максимальная) цена контракта 1 294 986,83 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратилось ООО «Лидер» с жалобой на действия заказчика - ФГБОУ «НГАСУ (Сибстрин)» при проведении электронного аукциона №0351100008021000052 на закупку и поставку МФУ.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушен порядок заключения контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленный статьёй 83.2 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, заказчиком в установленный ч. 7 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ срок проект контракта не подписан усиленной электронной подписью уполномоченного лица. По мнению подателя жалобы, контракт должен быть подписан не позднее 22.11.2021г.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что действия (бездействие) заказчика не соответствуют требованям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Лидер» от заказчика - ФГБОУ ВО «НГАСУ (Сибстрин)» поступили следующие возражения.

При проведении процедуры закупки многофункциональных устройств (эл. аукцион изв. №0351100008021000052 от 08.11.2021г.) на этапе подписания контракта

сотрудниками контрактной службы ФГБОУ ВО «НГАСУ (Сибстрин)» было выявлено несоответсвие первой части заявки победителя данного аукциона ООО «Лидер», в частности, в конкретных показателях участник указал: «максимальное разрешение черно-белой печати по горизонтали, dpi 1200», в то время как документация о закупке содержала следующие значения: «максимальное разрешение черно-белой печати по горизонтали, dpi 2400», таким образом, значения, указанные участником закупки, не соответствовали требованиям, установленным разделом 2 «описание объекта закупки» документации о закупке.

При проведении переговоров с сотрудниками ООО «Лидер» представители данной организации в категорической форме отказались приводить контракт в соответствие с документацией о закупке, путем заключения дополнительного соглашения по контракту, так же отказались от предложения расторгнуть контракт по соглашению сторон. Более того, сотрудники ООО «Лидер» пояснили, что их действия были целенаправленными и ставили собой цель получение необоснованного преимущества при проведении аукциона, ввиду более низкой стоимости оборудования.

На основании изложенного, заказчик считает, что действия заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что заказчик не подписал в установленный ч. 7 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ срок проект контракта.

11.11.2021г. в соответствии с ч.2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе заказчик разместил в ЕИС проект контракта на подписание ООО «Лидер».

' 16.11.2021г. ООО «Лидер» подписало проект контракта.

Согласно ч. 7 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

22.11.2021г. заказчик должен был подписать проект контракта, однако проект контракта подписан не был, что подтверждается сведениями из ЕИС.

Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что неподписание заказчиком проекта контракта в установленный законом срок является нарушением ч. 7 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной

комиссии при рассмотрении заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

25.10.2021 заказчиком было дано разъяснение положений документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при разъяснении положений документации об электронном аукционе в ответе от 25.10.2021 заказчиком не был указан предмет разъяснения.

Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что отсутствие предмета разъяснений при разъяснении положений документации об электронном аукционе является нарушением ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В документации о закупке установлены следующие значения: «максимальное значение: «максимальное разрешение черно-белой печати по горизонтали, dpi 2400». Однако ООО «Лидер» в конкретных показателях указало: «максимальное разрешение черно-белой печати по горизонтали, dpi 1200».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.11.2021 аукционной комиссией был допущен участник, в заявке которого представлены значения, не соответствующие конкретным показателям товара, установленным аукционной документацией.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что допуск заявки участника закупки, не соответствующей требованиям аукционной документации, является нарушением п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лидер» на действия заказчика - ФГБОУ ВО НГАСУ «Сибстрин» при проведении электронного аукциона №0351100008021000052 на закупку и поставку МФУ обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч. 7 ст.83.2, ч. 4 ст. 65, п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении

нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.