

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административных правонарушениях

г.Омск

Дело

№

11 августа 2015 г.
2015/7.29

03-10.2/102-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 10.07.2015 и другие материалы дела об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29, возбужденного в отношении должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> по части 1 и части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

В Омское УФАС России из прокуратуры Омской области поступило обращение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денисенко О.И. и иная информация (вх. № 5278 от 03.06.2015), свидетельствующие о нарушении Аппаратом Губернатора и Правительства Омской области (далее - заказчик) норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при осуществлении закупок услуг для государственных нужд.

Согласно представленной информации, Аппаратом Губернатора и Правительства Омской области в лице должностного лица <...> в 2015 году был заключен ряд государственных контрактов на оказание услуг по перевозке депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с единственными исполнителями в отсутствие оснований, предусмотренных статьей 93 Федерального закона о контрактной системе.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, 10.07.2015 должностным лицом Омского УФАС России был составлен протокол об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29 в отношении должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> по факту совершения административных правонарушений, ответственность за которые

предусмотрена частями 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Материалами дела об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29 установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе **заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.** При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе установлены случаи, при которых заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе **заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае заключения контракта на оказание услуг, связанных с направлением работника в служебную командировку,** а также с участием в проведении фестивалей, концертов, представлений и подобных культурных мероприятий (в том числе гастролей) на основании приглашений на посещение указанных мероприятий. **При этом к таким услугам относятся** обеспечение проезда к месту служебной командировки, месту проведения указанных мероприятий и обратно, наем жилого помещения, **транспортное обслуживание**, обеспечение питания.

В 2015 году заказчиком в лице должностного лица <...> были заключены следующие контракты у единственных исполнителей на основании пункта 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе:

- № ФС-15/4 от 28.01.2015 с <...> на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <...> на общую сумму **1 10 000 рублей** (далее – контракт № ФС-15/4 от 28.01.2015);

- № ФС-15/5 от 02.02.2015 с <...> на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <...> на общую сумму **1 400 000 рублей** (далее – контракт № ФС-15/5 от 02.02.2015);

- № ФС-15/6 от 19.02.2015 с ОАО «Омскнефтехимпроект» на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <...> на общую сумму **200 000 рублей** (далее – контракт №

ФС-15/6 от 19.02.2015);

- № ФС-15/7 от 24.02.2015 с ООО «Искра» на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <...> и <...> на общую сумму **2 500 000 рублей** (далее – контракт № ФС-15/7 от 24.02.2015);

- № ФС-15/9 от 16.03.2015 с КУОО «Хозяйственное управление Правительства Омской области» на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на общую сумму **500 000 рублей** (далее - контракт № ФС-15/9 от 16.03.2015).

Должностным лицом Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> на составление протокола по делу об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29 представлены письменные объяснения по факту вменяемых ему нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В частности, в объяснениях <...> указано следующее: «В соответствии с частями 5,7 статьи 6 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - закон) орган исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации), являющегося представителем от представительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) для осуществления ими своих полномочий на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Расходы на материальное обеспечение деятельности членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, осуществляются органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации за счет средств, перечисляемых соответственно Советом Федерации и Государственной Думой.

Порядком возмещения расходов, связанных с материальным обеспечением депутатам Государственной Думы и его помощников на соответствующей территории, утвержденным распоряжением Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 декабря 2010 года № 387-р, установлено, что:

1) уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации депутату Государственной Думы по его вызову предоставляется служебный автотранспорт;

2) при невозможности предоставления уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации депутату Государственной Думы автомобильного транспорта расходы возмещаются по договору аренды транспортного средства с экипажем, заключенному между уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и сторонней

организацией или физическим лицом;

3) возмещению подлежат расходы по использованию служебного легкового автотранспорта;

4) документами, необходимыми для возмещения расходов на автотранспортные услуги, являются:

счета соответствующего автотранспортного предприятия;

путевые листы или справки, подписанные депутатом Государственной Думы;

договоры аренды транспортного средства.

Решением Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности Совета Федерации от 31 января 2012 года № 2 установлен аналогичный порядок для обеспечения деятельности членов Совета Федерации.

В целях исполнения указанных правовых актов по обеспечению члена Совета Федерации и депутатов Государственной Думы транспортными средствами, а также принимая во внимание отсутствие у Аппарата Губернатора и Правительства Омской области (далее - Аппарат) в оперативном управлении транспортных средств, заключены государственные контракты аренды транспортных средств с экипажем.

Осуществляя свои обязанности по работе с избирателями на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, депутат Государственной Думы находится в служебной командировке.

Статьей 20 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что работником является физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем, а работодателем – физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

В силу своего правового статуса члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не являются работниками Совета Федерации и Государственной Думы соответственно в том смысле, в котором это предусмотрено Трудовым кодексом Российской Федерации. Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не заключают трудовые договоры (служебные контракты), следовательно, не вступают в трудовые отношения с тем или иным работодателем.

Функции работодателя в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы законом возложены на различные органы государственной власти, в том числе на территории субъекта Российской Федерации, на органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, Аппарат вправе заключать государственные контракты аренды транспортных средств с экипажем для обеспечения члена Совета Федерации и депутатов Государственной Думы транспортными средствами во

время их нахождения в служебной командировке на территории Омской области с единственным исполнителем.

Кроме того, все заключаемые контракты для оплаты услуг аренды транспортных средств направляются соответственно в аппараты Совета Федерации и Государственной Думы. Каких-либо замечаний относительно выбора исполнителей контракта Аппарату не представлялось.

Дополнительно сообщаю, что законом установлена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных указанным законом условий для осуществления полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и их помощников».

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административных правонарушениях, не может согласиться с указанной позицией <...> и считает, что заключенные им контракты на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации не подпадают под действие пункта 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 20 Трудового кодекса Российской Федерации сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель.

Работник - физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем.

Если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами, вступать в трудовые отношения в качестве работников имеют право лица, достигшие возраста шестнадцати лет, а в случаях и порядке, которые установлены настоящим [Кодексом](#), - также лица, не достигшие указанного возраста.

Работодатель - физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

Согласно статье 166 Трудового кодекса Российской Федерации **служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.** Служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются.

В силу статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику:

расходы по проезду;

расходы по найму жилого помещения;

дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Исключительные случаи, при которых заказчики вправе осуществлять закупки товаров (работ, услуг) у единственного поставщика перечислены в части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе.

Пунктом 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе **императивно** установлено, что **заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика** (подрядчика, исполнителя) **в случае заключения контракта на оказание услуг, связанных с направлением работника в служебную командировку.**

По смыслу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе, право заказчика заключить контракт у единственного поставщика без проведения конкурентных способов определения поставщиков возникает только в случае **направления работника, которым** в силу статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации **является физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем,** в служебную командировку.

Ранее было указано, что в своих объяснениях Крещук С.А. указал, что «депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации не являются работниками Совета Федерации и Государственной Думы. Функции работодателя в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы законом возложены на различные органы государственной власти, в том числе на территории субъекта Российской Федерации, на органы государственной власти субъекта Российской Федерации».

В рассматриваемом случае, должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что <...> не представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (<...>, <...>, <...>, <...>) и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (<...>) являются работниками Аппарата Губернатора и Правительства Омской области.

При указанных обстоятельствах действия заказчика по заключению государственных контрактов № ФС-15/4 от 28.01.2015, № ФС-15/5 от 02.02.2015, № ФС-15/6 от 19.02.2015, № ФС-15/7 от 24.02.2015, № ФС-15/9 от 16.03.2015 нарушают пункт 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе и содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ **принятие** решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе **решения о закупке товаров, работ, услуг** для обеспечения государственных и муниципальных нужд **у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о**

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Действия заказчика по заключению контрактов № ФС-15/4 от 28.01.2015, № ФС-15/6 от 19.02.2015, № ФС-15/9 от 16.03.2015 содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП РФ **принятие** решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе **решения о закупке товаров, работ, услуг** для обеспечения государственных и муниципальных нужд **у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона**, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Действия заказчика по заключению контрактов № ФС-15/5 от 02.02.2015, № ФС-15/7 от 24.02.2015 содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Как следует из материалов, представленных прокуратурой Омской области, а также непосредственно самим заказчиком, государственные контракты № ФС-15/4 от 28.01.2015, № ФС-15/5 от 02.02.2015, № ФС-15/6 от 19.02.2015, № ФС-15/7 от 24.02.2015, № ФС-15/9 от 16.03.2015 были заключены должностным лицом Аппарата Губернатора и правительства Омской области <...> (распоряжение о поступлении на государственную службу Омской области № 1-лс от 15.10.2015).

В соответствии с приказом заместителя Председателя Правительства Омской области, руководителя Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> от 29.10.2014 № 4 «Об утверждении распределения обязанностей между заместителями руководителя Аппарата Губернатора и Правительства Омской области» должностное лицо Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> организует размещение Аппаратом закупок товаров, работ, услуг, в том числе для казенного учреждения Омской области «Хозяйственное управление Правительства Омской области», в соответствии с утвержденным перечнем; подписывает от имени Аппарата документы, отнесенные к полномочиям государственного заказчика, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Омской области; государственные контракты, заключаемые Аппаратом в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», акты выполненных работ, оказанных услуг по исполнению государственных контрактов.

Исходя из вышеизложенного, указанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе, допущено должностным лицом Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...>, который в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в Аппарате Губернатора и Правительства Омской области организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, приняв неправомерное решение об осуществлении закупок на оказание услуг аренды транспортного средства с экипажем в целях транспортного обеспечения деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и членов Совета Федерации, совершил административные правонарушения, ответственность за которые установлена частями 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административных правонарушений является место нахождения заказчика: г. Омск, Красный путь ул., д. 1.

Временем совершения административных правонарушений является дата заключения контрактов № ФС-15/4 от 28.01.2015, № ФС-15/5 от 02.02.2015, ФС-15/6 от 19.02.2015, № ФС-15/7 от 24.02.2015, № ФС-15/9 от 16.03.2015.

Вина должностного лица заказчика – должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> состоит в том, что он допустил нарушение требований пункта 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/102-2015/7.29, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29 не установлено.

П<...>

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29, учитывая характер совершенного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, отсутствие в материалах дела доказательств фактического нарушения прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства, реального возникновения каких-либо негативных последствий, а также доказательства существенности угрозы общественным отношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при заключении заказчиком контрактов № ФС-15/4 от 28.01.2015 на сумму 110000 руб., № ФС-15/6 от 19.02.2015 на сумму 200000 руб., № ФС-15/9 от 16.03.2015 на сумму 500000 руб. усматривает возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> от административной ответственности, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения с объявлением устного замечания.

Что касается административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ при заключении заказчиком контрактов № ФС-15/5 от 02.02.2015 на сумму 1400000, № ФС-15/7 от 24.02.2015 на сумму 2500000, то обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 2.9, 7.29, 23.66, пунктами 1 и 2 части 1, пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации 21.03.2011 № 20204,

П О С Т А Н О В И Л А:

1. Производство по делу об административных правонарушениях № 03-10.2/102-2015/7.29 в отношении должностного лица Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ по факту заключения контрактов № ФС-15/4 от 28.01.2015, № ФС-15/6 от 19.02.2015, № ФС-15/9 от 16.03.2015 прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> устное замечание за нарушение требований пункта 26 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи

7.29 КоАП РФ.

2. Признать должностное лицо Аппарата Губернатора и Правительства Омской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ по факту заключения контрактов № ФС-15/5 от 02.02.2015, № ФС-15/7 от 24.02.2015, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/102-2015/7.29.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не

уплатившего административный штраф.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П. Шмакова