

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «24» марта 2014г.

В полном объеме решение изготовлено «07» апреля 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А., Члены Комиссии: Частников В.А., Шолохова В.Е.,

рассмотрев дело №09/04 по признакам нарушения ООО «Медлизинг» (ул. Передовиков,25, лит.А, оф.пом.1-Н, г. Санкт-Петербург) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

13.09.2013г. в Ростовское УФАС России поступило заявление МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» (далее - Заявитель) на действия ООО «Медлизинг» (г. Санкт-Петербург), выразившиеся в поставке аппарата ультразвукового диагностического с принадлежностями высокого класса MyLab50 Esaote (Италия) в течение 2013г. (по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме 0358300280413000100) с характеристиками, отличными от указанных в заявке ООО «Медлизинг», поданной на участие в вышеуказанном открытом аукционе, в частности, наименование аппарата не соответствует выданному в установленном законодательством РФ регистрационному удостоверению на изделие медицинской техники, область применения аппарата не учитывает многих направлений исследований, указанных в спецификации договора, датчики в комплектации аппарата не имеют технических значений, предусмотренных спецификаций договора.

По мнению заявителя, предоставление ООО «Медлизинг» недостоверных сведений при подаче заявки на участие в аукционе, не позволило в дальнейшем осуществить надлежащим образом поставку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования, что явилось нарушением законных интересов МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону».

Местом нахождения юридического лица ООО «Медлизинг» является 195279, г. Санкт-Петербург ул. Передовиков,25, лит.А, оф.пом.1-Н.

Согласно ч.3 ст.39 ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным

органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Вместе с тем, обстоятельства, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Медлизинг» (несоответствие технических характеристик оборудования предлагаемого к поставке, условиям, как аукционной документации, так и условиям договора, заключенного по результатам торгов) установлены на территории г. Ростова-на-Дону.

В связи с данными обстоятельствами по запросу Ростовского УФАС России от 27.09.2013г. (исх.№19125/04) ФАС России поручило рассмотреть заявление МУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» по существу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела.

25.02.2014г. в ответ на определение о возбуждении настоящего дела ООО «Медлизинг» представило письменные пояснения (вх.№3059), из которых следует, что на основании протокола проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарата ультразвукового диагностического с принадлежностями высокого класса Mylab50 Esaote) для нужд МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» (код аукциона 0358300280413000100) ООО «Медлизинг» было признано победителем и с ним заключен гражданско-правовой договор №377 от 15.07.2013г.

07.08.2013г. представителем ООО «Медлизинг», а также представителем ООО «Медтехника-Сервис» (привлеченным для проведения пуско-наладочных работ) было привезено оборудование для передачи МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону». В процессе сдачи оборудования выяснилось, что инженер ООО «Медтехника-Сервис» оказался неподготовленным и не смог продемонстрировать функциональные возможности оборудования в виду чего МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» был составлен акт несоответствия №12 от 07.08.2013г.

МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» отказались от приема оборудования, т.к. на предоставленное оборудование отсутствуют регистрационные документы. Однако ООО «Медлизинг» указывает в пояснении на то, что регистрационное удостоверение №ФС №2005/1767 срок действия 24.11.2005-24.11.2015г., выданное для аппарата – узи Mylab50Esaote было предоставлено. По мнению ООО «Медлизинг» понятия «аппарат» и «сканер» идентичны.

Кроме пояснений ООО «Медлизинг» представило в материалы дела копию заключения эксперта ТПП Ростовской области от 15.11.2013г. №0480501145, в котором указано, что предъявленный к экспертизе аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса Mylab50XVision является новым, сертифицирован и пригоден для эксплуатации в медицинских целях на территории РФ.

По мнению ООО «Медлизинг» понятия «паспорт» на оборудование иностранного

производства не существует. Выдается инструкция пользователя на русском языке, с указанием технических параметров, а также документ поверки оборудования с указанием заводского номера и штампом ОТК. Инструкция (568 листов) и документ поверки при сдаче были предоставлены.

Как указывает в пояснении ООО «Медлизинг», обществом для нужд МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» было поставлено оборудование классом выше заявленного, но Заказчик не захотел принять оборудование, в связи с чем было подписано соглашение с МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» о расторжении государственного контракта №377.

26.02.2014г. МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» представило письменные пояснения, из которых следует, что в рамках гражданско-правового договора №377 от 15.07.2013г. на поставку, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию, инструктаж персонала заказчика на рабочем месте, гарантийное обслуживание медицинского оборудования – аппарата ультразвукового диагностического с принадлежностями высокого класса Mylab50 Esaote в течение 2013г., заключенного по результатам вышеуказанного аукциона, ООО «Медлизинг» поставка оборудования и выполнение всех сопутствующих работ, услуг в соответствии с условиями договора не были осуществлены.

По результатам претензионной работы, проведенной в период с августа по ноябрь 2013г., указанный договор был расторгнут 11.11.2013г. по соглашению сторон.

В настоящее время МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» повторно проведен открытый аукцион в электронной форме №0358300280413000393, по результатам которого поставлен и введен в эксплуатацию аппарат ультразвуковой диагностический ALOKA PROSOUND α 6 с принадлежностями производства «Хитачи Алока Медикал, Лтд.», Япония, соответствующий условиям проведения аукциона и отвечающий потребностям работы отделения женской консультации МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону».

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно аукционной документации вышеуказанные торги проводились 28.06.2013г. на поставку, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию, инструктаж персонала заказчика на рабочем месте, гарантийное обслуживание медицинского оборудования-аппарата ультразвукового диагностического с принадлежностями высокого класса в комплекте для нужд МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» в течение 2013г.

В соответствии с техническим заданием необходимо было поставить «аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями. Универсальный сканер высокого класса с определенными характеристиками».

ООО «Медлизинг» в заявке на участие в вышеуказанном открытом аукционе предложило к поставке аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса – MyLab50 Esaote (Италия), указав в наличии все те технические характеристики, которые были установлены техническим заданием.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 28.06.2013г.

победителем из трех допущенных к участию в аукционе участников было признано ООО «Медлизинг», с которым и был заключен госконтракт.

В соответствии с заключенным госконтрактом (являющегося в том числе составной частью аукционной документации) поставщик обязан передать заказчику относящиеся к товару следующие документы: копии регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, техническую документацию на товар (технические паспорта, гарантийные талоны, инструкцию или руководство пользователя по эксплуатации на русском языке) и др.

Вместе с тем ООО «Медлизинг» поставило по контракту не заявленный аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса – MyLab50Esaote (Италия), а аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса – MyLab50XVision Esaote (Италия) с приложением регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 24.11.2005г. на изделие медицинской техники: «Сканер ультразвуковой диагностический MyLab50, MyLab70, Mylab90 с принадлежностями.

Регистрационное удостоверение на изделие на аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса – MyLab50XVision Esaote (Италия) ООО «Медлизинг» не представило.

Кроме того, в поставленном оборудовании выявлены несоответствия требованиям аукционной документации и спецификации к договору, как по базовому блоку (например, заявлено цифровое увеличение изображения **16x** в реальном времени, по факту цифровое увеличение **4x** в реальном времени; заявлено USB портов для подключения периферических устройств **6**, по факту USB портов для подключения периферических устройств **4 и др.**), по комплектующим также выявлены несоответствия (в частности, заявлен эндокавитальный конвексный электронный датчик диапазон частот **3,6-8,0 МГц**, радиус **9 мм**, угол сканирования **180 град**, а по факту поставлен с оборудованием эндокавитальный конвексный электронный датчик с диапазоном **4-8,0 МГц**, радиус **11мм**, угол сканирования **30-195 град.**).

Данные технического несоответствия, а также ряд других несоответствий отражены в акте от 07.08.2013г. №12 об обнаруженных недостатках во время приемки медицинского оборудования по гражданско-правовому договору №377 от 15.07.2013г. Указанный акт подписан представителями МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону», а также представителем ООО «Медлизинг» по доверенности №10/1413 от 08.04.2013г.

Представленное ООО «Медлизинг» в материалы дела заключение эксперта ТПП Ростовской области на аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса – **MyLab50XVision** Esaote №0480501145 от 15.11.2013г. не свидетельствует о том, что данное оборудование соответствует требованиям аукционной документации, показателям, указанным в заявке ООО «Медлизинг» на участие в аукционе, а также спецификации к госконтракту, т.к. перед экспертом была поставлена задача «Определить является ли аппарат ультразвуковой диагностический принадлежностями высокого класса MyLab50XVision новым или бывшим в эксплуатации, пригоден ли для эксплуатации в

медицинских целях на территории РФ.

Согласно ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из вышеизложенного следует, что представление ООО «Медлизинг» при подаче документов на участие в вышеуказанном открытом аукционе недостоверных сведений о технических характеристиках предложенного к поставке товара (аппарат ультразвуковой диагностический с принадлежностями высокого класса), на поставку которых размещался заказ, позволило ему принять участие в аукционе и в дальнейшем заключить гос.контракт (по которому, однако было поставлено мед.оборудование не соответствующее как требованиям аукционной документации, так и условиям контракта), что в свою очередь, обеспечило обществу необоснованные преимущества перед иными добросовестными участниками аукционов, которые были допущены к участию в аукционе, а заказчик МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» был введен в заблуждение относительно технических характеристик, потребительских свойств аппарата ультразвукового диагностического с принадлежностями высокого класса, что, в свою очередь, является составной частью характеристики товара.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Медлизинг», содержат нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, как следует из материалов дела между МБУЗ «Городская больница №20 г. Ростова-на-Дону» и ООО «Медлизинг» в связи с невыполнением последнего обязательств по госконтракту №377 от 15.07.2013г., в соответствии со ст.ст.450,452 ГК РФ 11.11.2013г. заключено соглашение о расторжении указанного гражданско-правового.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, п.3 ч.1, ч.2 ст.48, ч.1 ст.49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать ООО «Медлизинг» нарушившим п.2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Не выдавать ООО «Медлизинг» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, в связи с отсутствием оснований.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А., Члены Комиссии: Частников В.Л.,
Шолохова В.Е.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в
суд или арбитражный суд.