

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-1189/2019

20 июня 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

представители заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области и подателя жалобы - ООО «Антеял» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, заказчик и податель жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Антеял» на действия Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100008119000112 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430, начальная (максимальная) цена контракта **32707680,26** руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Антеял» с жалобой на действия Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100008119000112 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430.

Суть жалобы ООО «Антеял» сводится к следующему.

ООО «Антеял» полагает, что в аукционной документации установлены неправомерные требования о представлении в составе второй части заявки копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выданной не ранее чем за месяц до даты окончания срока подачи заявок по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик пояснил, что нарушение, указанное в жалобе ООО «Антеял», произошло по причине технической ошибки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно аукционной документации участник закупки должен представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 2.1 документации об электронном аукционе, или копии этих документов, а именно, копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выданной не ранее чем за месяц до даты окончания срока подачи заявок по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

На основании Приказа Ростехнадзора № 86 от 04.03.2019 г. Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 с 20.04.2019 г. утратил силу и Ростехнадзором утверждена иная форма выписки.

Таким образом, заказчиком установлены требования к составу и содержанию второй части заявки не в соответствии с требованиями действующего на дату осуществления закупки градостроительного законодательства РФ, что является нарушением п.2 ч. 1 ст. 64, п.2 ч.5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Как указано в вышеупомянутом письме ФАС России, такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении таких требований в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Вместе с тем, в данном случае заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней именно конкретных показателей, в том числе тех, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний, а именно, в аукционной документации указано: штукатурка «CERESIT» или эквивалент, средняя плотность в сухом состоянии, кг/м³, не менее 1300; краска водоэмульсионная, время высыхания до степени 3 при температуре воздуха 20 ±2 С, ч, не более 1 часа.

Установив данные требования, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1.4, 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антеял» на действия Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100008119000112 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430 обоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Томской области нарушившим,

п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать Управлению Судебного департамента в Томской области и комиссии по осуществлению закупок при Управлении Судебного департамента в Томской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4 . Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.