

РЕШЕНИЕ

18.10.2017
2017

Дело № 14 436/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника
- членов отдела Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.;
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- аукционной комиссии;
- <...> (паспорт),
- в присутствии - от Департамента государственных закупок
Министерства развития конкуренции и экономики
Ульяновской области:
- <...> (доверенность № 72 от 09.01.2017 г.);

рассмотрев дело № 14 436/03-2017 по жалобе ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее - заявитель) на положения документации электронного аукциона № 0168200002417006082, наименование объекта закупки: «Видеоувеличитель» (заказчик – ОГКОУ «Школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья № 91», далее - заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 231 000,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 12.10.2017 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6064 от 11.10.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

По мнению заявителя жалобы, при описании объекта закупки функциональные характеристики (диапазон увеличения с возможностью плавной регулировки не уже от 1.5 до 170 крат и встроенный столик-планшет) соответствуют только одному изделию – ClearView С HD, компании Optelec, inc., официальным представителем которого на территории РФ является ООО «Исток Аудио Трейдинг», что ограничивает число участников закупки.

На заседание Комиссии 17.10.2017 г. представитель ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 13.10.2017 г. в 9:48).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 17.10.2017 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 13.10.2017 г. в 9:46).

На заседании Комиссии 17.10.2017 г. член аукционной комиссии не согласился с доводами жалобы, пояснил, что требования к товару были установлены исходя из потребностей заказчика. Кроме того, товару с указанными характеристиками также соответствует видеоувеличитель Increase С (производство Китай) и OptoPlus24 (производство Швеция), а также Merlin Ultra 24 (производитель Enhanced Vision, США).

На заседании Комиссии 17.10.2017 г. представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы, представила письменные возражения (исх. б/н от 17.10.2017 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Требования к товару установленные в документации, обусловлены объективными потребностями заказчика. Учитывая, что школа специализированна для детей с ограниченными возможностями здоровья, для облегчения процесса обучения необходимо использовать видеоувеличитель с определенным диапазоном увеличения. Установленные требования не ограничивают число участников, о чем свидетельствует факт подачи заявок от 5 участников.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 18.10.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 02.10.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417006082, наименование объекта закупки: «Видеоувеличитель» (начальная (максимальная) цена контракта – 231 000,00 руб.).

05.10.2017 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в закупке от 13.10.2017 г. на участие в указанном аукционе было подано 5 заявок, все заявки были допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 16.10.2017 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки, цена была снижена на 1%.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта

закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Установление в документации об аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона о контрактной системе. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка видеоувеличителя.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

В ходе анализа аукционной документации № 0168200002417006082, а также представленных сторонами документов и сведений Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее:

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе содержит описание товара, необходимого к поставке, его функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, в виде таблицы из с указанием наименования товара, наименование показателя товара, требований к значению показателей, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, единиц измерения и количества, в том числе такие функциональные характеристики товара как «диапазон увеличения с возможностью плавной регулировки – не уже от 1,5 до 170 крат» и «Встроенный столик-планшет размером с возможностью перемещения по оси X и Y – не менее 42-32 см.».

При этом, согласно пояснениям члена аукционной комиссии указанные характеристики установлены исходя из объективных потребностей заказчика и являются значимыми для заказчика, так как общеобразовательное учреждение специализированно для обучения детей с ограниченными возможностями, в том числе для слабовидящих детей.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя жалобы о том, что при исследовании рынка установлено соответствие товара, необходимого заказчику к поставке только одному конкретному производителю, не принимаются Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку документально не подтверждены, не представлены также и доказательства, свидетельствующие о достоверности утверждения заявителя, в том числе о том, что сформулированные заказчиком требования к объекту закупки привели к необоснованному ограничению количества участников аукциона. При этом заказчиком предоставлены сведения о соответствии необходимого к поставке товара иным производителям (Increase C (производство Китай) и OptoPlus24 (производство Швеция), а также Merlin Ultra 24 (производитель Enhanced Vision, США)).

Таким образом, заказчиком в аукционной документации установлены требования к товару с учетом собственных потребностей и исходя из специфики осуществляемого вида деятельности.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в закупке от 13.10.2017 г. на участие в указанном аукционе было подано 5 заявок, содержащих предложение о поставке видеоувеличителя Merlin Ultra 24 (производитель Enhanced Vision, США), что также свидетельствует об отсутствии ограничения числа участников.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002417006082.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.