

РЕШЕНИЕ

по делу № 433-ж/2010

02 декабря 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Журавлевой А.В. - специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Карташовой А.Э. - специалиста – эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Медицина», в присутствии:

- <...> — представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника №3», членов аукционной комиссии (доверенность №1 от 01.12.2010);

- <...> — представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника №3» (доверенность №2 от 01.12.2010);

Представители ООО «Медицина» на заседание Комиссии не явились, о дате, месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба ООО «Медицина» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 320А/10 на поставку медицинских товаров для стоматологии (далее – Аукцион), согласно которой аукционной комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в Аукционе по лоту №2 — поставка материалов стоматологических (далее — Аукцион).

Согласно представленным документам, Управление муниципального заказа Администрации города Магнитогорска (далее — уполномоченный орган) по заявке МУЗ «Стоматологическая поликлиника №3» (далее - Заказчик) проводило открытый Аукцион.

Максимальная (начальная) цена контракта по лоту №2 — 1 400 000 рублей.

Источник финансирования – бюджет города Магнитогорска.

Извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте города Магнитогорска, Челябинской области в сети «Интернет».

Состав аукционной комиссии утвержден распоряжением Управления муниципального заказа Администрации города Магнитогорска №1077МЗ от 05.10.2010.

11 ноября 2010 года состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе, о чем составлен протокол № 1А-Р (далее - протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе). Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе заявки ООО «Медицина» по лоту №2 подали 5 участников размещения заказа, в том числе ООО «Медицина».

ООО «Медицина» аукционной комиссией отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия заявки общества требованиям документации об Аукционе.

В своей жалобе Заявитель указал что, ООО «Медицина» отказано аукционной комиссией в допуске к участию в Аукционе по причине того, что товар, предложенный участником размещения заказа к поставке, не соответствует товару, установленному документацией об Аукционе.

По мнению Заявителя, заявка общества на участие в Аукционе заполнена в соответствии с требованиями документации об Аукционе.

Представители Заказчика, членов аукционной комиссии с доводами жалобы Заявителя не согласились, считают её необоснованной, в своих письменных возражениях и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Заявка на участие в Аукционе ООО «Медицина» отклонена на основании несоответствия требованиям документации об Аукционе.

Так, в пунктах №№21-23 спецификации документации об Аукционе заказчиком дается четкое указание на римеры (инструмент для прохождения каналов), а в пунктах №№24-26 — на файлы (инструменты для расширения каналов). Однако Заявитель в своей заявке на участие в Аукционе по позициям №№21-26 указал одно и то же наименование — файлы, что по позициям №№21-23 не соответствует товару, указанному в документации об Аукционе, так как К-файлы являются инструментами для расширения, а не для прохождения корневого канала.

Таким образом, действия аукционной комиссии при проведении Аукциона правомерны.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

Согласно пунктам №№21-23 приложения №4 документации об Аукционе (спецификация) Заказчику необходимы соответственно: инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, 6 шт. в упаковке, размер №15; инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, 6 шт. в упаковке, размер №15 — 40; инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, 6 шт. в упаковке, размер №20.

В пунктах №№21-23 заявки на участие в Аукционе ООО «Медицина» указано соответственно: К-файлы — инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, по 6 шт. в упаковке, размер №15; К-файлы — инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, по 6 шт. в упаковке, размер №15-40; К-файлы — инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером, по 6 шт. в упаковке, размер №20.

Согласно протоколу №1А-Р от 11 ноября 2010 года по рассмотрению заявок на участие в Аукционе ООО «Медицина» отказано в допуске к участию в Аукционе. Так, заявка на участие в Аукционе ООО «Медицина» не соответствует требованиям пункта 2 документации об Аукционе и пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов: товар (позиции №№21-23 спецификации), предложенный участником размещения заказа, не соответствует товару, установленному документацией об Аукционе.

Таким образом, в заявке ООО «Медицина» указаны характеристики товара, соответствующие характеристикам, заявленным в документации об Аукционе.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий список оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе.

Вместе с тем, согласно действующей классификации эндодонтический инструментарий по функциональному назначению делится на следующие группы:

для прохождения корневого канала — это инструменты объединены под названием римеры (K-reamer, дрель);

для расширения и выравнивания корневого канала — файлы (K-files, H-files, напильники).

В пунктах №№21-23 своей заявке на участие в Аукционе Заявитель указал название, предлагаемого к поставке товара - К-файл. Так, согласно заявке на участие в Аукционе ООО «Медицина», К-файл — инструмент для прохождения канала, ручной, с силиконовым ограничителем — стоппером.

Таким образом, в заявке на участие в Аукционе ООО «Медицина» указано название инструмента,

используемого для расширения и выравнивания корневого канала (K-файл) с характеристиками инструмента, используемого для прохождения корневого канала (K-reamer, дрель), что не позволило аукционной комиссии сделать однозначный вывод о предлагаемом к поставке товаре.

Учитывая изложенное, действия аукционной комиссии по отказу ООО «Медицина» в допуске к участию в аукционе правомерны.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе должен содержать сведения об отказе в допуске к участию в Аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в Аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Однако, указанное основание отказа в допуске к участию в Аукционе ООО «Медицина», в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, не указано в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Медицина» на действия аукционной комиссии необоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать МУЗ «Стоматологическая поликлиника №3» в лице аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии А.В. Журавлева

А.Э. Карташова

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства

РФ о размещении заказов

по делу № 433-ж/2010

02 декабря 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Ливончик В.А. - Начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Членов Журавлевой А.В. - специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Карташовой А.Э. - специалиста — эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения от 02 декабря 2010 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Медицина» на действия действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 320А/10 на поставку медицинских товаров для стоматологии (далее - Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению муниципального заказа Администрации города Магнитогорска в лице аукционной комиссии в срок **до 22 декабря 2010 года** внести изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 1 А-Р от 11 ноября 2010 года, а именно, указать основания для отказа в допуске к участию в Аукционе ООО «Медицина».

2. Управлению муниципального заказа Администрации города Магнитогорска в лице аукционной комиссии в срок **до 20 декабря 2010 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, в том числе надлежаще заверенную копию протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 1А-Р от 11 ноября 2010 года с внесенными изменениями, сведения, подтверждающие размещение указанных изменений на официальном сайте города Магнитогорска в сети «Интернет».

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и на юридических лиц в размере 500 000 рублей (часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены комиссии А.В. Журавлева

А.Э. Карташова

