

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
Филиал в Кабардино-Балкарии  
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №06а/11-15

Я, заместитель руководителя Кабардино-Балкарского УФАС России Кумахова А.В., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №06а/11-15, возбужденного в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (далее – ООО «Газпром») (357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42), в присутствии представителя ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» .., по доверенности от 14.01.2015г. №170/2-1-15,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление ИП (..) с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (далее — Общество, ООО «Газпром») связанные с незаконным применением нормативов при расчете за поставленный газ, при наличии исправного узла учета газа.

По результатам анализа заявления ИП ..., а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в незаконном расчете сумм за газ исходя из мощности газопотребляющего оборудования, а не по показаниям узла учета газа.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №366 от 10.10.2014г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/39-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 17.10.2014г. №06/5022 дело №06/39-14 было назначено к рассмотрению на 12.11.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/39-14 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в

лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя – ИП ... В рамках указанного дела, Определением Управление запросило соответствующую информацию.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела №06/39-14 установила следующее.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, регулируются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 №162 (далее - Правила поставки газа), а также Правилами учета газа, зарегистрированными в Минюсте России 30.04.2014 №32168 (далее - Правила учета газа).

Пунктом 5 Правил поставки газа определено, что поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 21 Правил поставки газа установлено, что поставка и отбор газа без учета его объема не допускаются.

Из материалов дела №06/39-14 следует, что между потребителем ИП ... и поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» заключен договор на поставку газа №15-2-4315/14Д от 11.11.2013г.

На объекте ИП .... стоит узел учета газа, состоящий из комплекта средств, а именно: счетчика газа RVG-G250 №28078864, корректора объема газа EK260 №80320115, датчика перепада давления на счетчике ДМ-004 №62, преобразователя давления РДСК 900 №8211269, преобразователя температуры ТПТ-17(PL-500) №8087.

В отношении ИП... 27.03.2014г. поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» проведена проверка газового счетчика RVG-G250, о чем свидетельствует акт на снятие пломб от 27.03.2014г., где причиной снятия пломб указано «на калибровку».

По результатам калибровки счетчик газа RVG-G250 №28078864 признан соответствующим НТД, что подтверждается протоколами калибровки №201403274 от 27.03.2014г. В соответствии с указанным протоколом калибровки сделан вывод «Метрологические характеристики соответствуют НТД».

Далее 24.07.2014г. в отношении ИП .... поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» проведена проверка состояния и использование средств измерений измерительного комплекса учета природного газа. В пункте 2 акта проверки состояния и использование средств измерений измерительного комплекса учета природного газа от 24.07.2014г. указано, что состояние и условия эксплуатации средств измерений измерительного комплекса узла учета газа соответствуют требованиям технической документации. Также в пункте 8 указано, что в связи с тем обстоятельством, что фактический диапазон измерений стандартного объемного расхода газа составляет при  $P_{абс}=3,7 \text{ кгс/см}^2$ , от 14,8 до 1480 нм/ч, расчет потребленного газа ГПО с расходами менее 14,8 м<sup>3</sup>/ч будет

производиться в соответствии с его проектной мощностью исходя из времени в течении которого потреблялся газ.

Таким образом, потребителю ИП ... расчет за газ за июль 2014 года, производился по проектной мощности газопотребляющего оборудования, что подтверждается актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 30.07.2014г. В акте указано, что представитель потребителя от подписи отказался. Основанием начисления по проектной мощности газопотребляющего оборудования указано, что фактический диапазон измерений стандартного объемного расхода газа составляет при  $P_{абс}=3,7\text{кгс/см}^2$ , от 14,8 до 1480 нм/ч, расчет потребленного газа ГПО с расходами менее 14,8 м<sup>3</sup>/ч будет производиться в соответствии с его проектной мощностью. ИП ... выставлен счет за потребленный газ в размере 164 591,42 руб. (счет-фактура №15-22611 от 31.07.2014г.)

Далее 25.09.2014г. в отношении ИП ... поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» проведена очередная проверка, где в пункте 2 акта проверки использования средств измерений измерительного комплекса учета природного газа указано, что состояние и условия эксплуатации средств измерений измерительного комплекса узла учета газа соответствуют требованиям технической документации. В пункте 8 акта от 25.09.2014г. указано, что произведено приборное обследование трубопроводным дефлектором VLOK DM2 в ходе которого нарушений не выявлено. Также указано, что диапазон измерения стандартного объема газа счетчика RVG-G250 при давлении  $P_{абс}=2,16$  составляет  $8,64=864\text{ м}^3/2$ , что не соответствует диапазону измерений расхода использующего оборудования  $R_{изб}=1,2$  перед счетным механизмом.

Таким образом, потребителю ИП ... расчет за газ за сентябрь 2014 года, производился по проектной мощности газопотребляющего оборудования, что подтверждается актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 30.09.2014г. В акте указано, что представитель потребителя от подписи отказался. Основанием начисления по проектной мощности газопотребляющего оборудования указано, что фактический диапазон измерений стандартного объемного расхода газа составляет при  $P_{абс}=3,7\text{кгс/см}^2$ , от 14,8 до 1480 нм/ч, расчет потребленного газа ГПО с расходами менее 14,8 м<sup>3</sup>/ч будет производиться в соответствии с его проектной мощностью.

Также поставщиком газа составлен акт расчета по производительности газоиспользующего оборудования от 30.10.2014г., по которому произведен расчет исходя из проектной мощности оборудования и указаны идентичные выводы.

ООО «Газпром» письмом №15-4756-сс от 11.09.2014г. пояснило ИП ..., что произведен расчет по проектной мощности газопотребляющего оборудования исходя из 24 часов их работы в сутки, в связи с тем что технические возможности установленного на объекте счетчика газа RVG-250 (заводской номер <...> ) не позволяют учитывать расходуемый частью оборудования газ, проектная мощность которых меньше 14,8 м<sup>3</sup>/ч. При этом ООО «Газпром» ссылается на пункт 3.9 Правил учета газа (зарегистрированного в Минюсте 30.04.2014г. №32168).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 23 Правил поставки газа установлено, что при неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов, объем потребленного газа принимается соответствующим проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого

подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором. Аналогичные положения содержит пункт 3.9 Правил учета газа, согласно которому при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями.

Из паспорта счетчика газа RVG-250 №28078864 следует, что очередная поверка должна производиться 25.07.2014. Из свидетельства о поверке №2-1884 следует, что произведена поверка 25.07.2014., имеется отметка «Действителен до 25 июля 2018г.». В свидетельстве о поверке №2-1885 корректора объема газа ЕК 260 №80320115, также указано «Действителен до 25 июля 2018г.».

В актах проверки состояния и применения средств измерений измерительного комплекса учета природного газа от 24.07.2014, и от 25.08.2014г. составленные поставщиком газа сроки поверки оборудования входящего в состав узла учета газа ИП....., указано что сроки поверки не истекли. Указанные обстоятельства Обществом не оспариваются, претензий к срокам поверки поставщик газа не имеет.

Из указанных актов следует, что поставщик газа неисправностей и безучетного потребления газа не выявил.

Приказом Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации №125 от 18 июля 1994г. «Об утверждении порядка проведения поверки средств измерений» утвержден Порядок проведения поверки средств измерений (далее — Приказ).

В соответствии с пунктом 1.1. Приказа, поверка средств измерений - совокупность операций, выполняемых органами Государственной метрологической службы (другими уполномоченными органами, организациями) с целью определения и подтверждения соответствия средств измерений установленным техническим требованиям.

Пунктом 1.7. Приказа установлено, что результатом поверки является подтверждение пригодности средств измерений к применению или признание средства измерений непригодным к применению.

В соответствии с пунктами 2.8., 2.14 Приказа, результаты периодической поверки действительны в течение межповерочного интервала.

Таким образом, на основании вышеизложенных норм необходимо сделать вывод, что внеочередная поверка требуется при наличии указанных в пункте 2.14 Приказа оснований для подтверждения возможности использования данного средства измерения в работе до истечения межповерочного интервала, в остальных случаях правильность работы и данных учета средством измерения подразумевается.

При этом необходимо отметить, что в силу положений пункта 23 Правил поставки газа с учетом пункта 2.7 Приказа, выявление по истечении межповерочного

интервала неработоспособности средства измерения влечет за собой начисление объема полученного газа по данным измерительной аппаратуры поставщика либо по мощности потребления неопечатанных газопотребляющих устройств в период неисправности приборов, не исключая периода времени до даты предшествующей поверки.

Следовательно, если по результатам поверки средство измерения по истечении срока либо внеочередной поверки при наличии указанных в п. 2.14 Приказа оснований уполномоченным органом будет признано пригодным для использования, данное обстоятельство свидетельствует о правильности учета как до момента поверки, так и после до истечения межповерочного интервала.

Таким образом анализируя вышеуказанное, можно сделать вывод о том, что начисление по используемому газопотребляющему оборудованию наступает в зависимости от результатов проведенной поверки.

Комиссией Управления на рассмотрении дела установлено, что механических и каких либо иных неисправностей счетчиков, принадлежащих ИП ... Обществом не выявлено и в Управление не представлено.

В пункте 4.4. договора поставки газа №15-2-4315/14Д от 11.11.2013г. стороны предусмотрели, что период времени в течении которого расход газа определяется по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок Покупателя исходя из 24 часов их работы в сутки, начинается:

- в случае отсутствия у Покупателя узла учета газа - с момента начала работы опломбированных потребляющих установок, а при невозможности определения времени начала работы оборудования, с момента последней проверки;
- в случае несоответствия узла учета газа Покупателя действующим нормативным документам (ГОСТ 8.586.1-5-2005, ГОСТ 8.740-2011) с момента обнаружении несоответствия Поставщиком газа;
- в случае наличия не поверенного средства измерения узла учета газа, с момента окончания срока поверки прибора, входящего в состав узла учета;
- в случае неисправности любого из средств измерения, входящего в состав узла учета газа, отсутствие или нарушения пломб Поставщика — с момента неисправности средства измерения, а при невозможности определения времени неисправности — с даты начала текущего расчетного периода;
- в случае недопущения представителей Поставщика к проверке узла учета, отсутствию регистрационной отметки поставщика на диаграммах — с даты текущего расчетного периода
- при не предоставлении Покупателем данных о ежесуточном расходе газа Поставщику на бумажном носителе (заверенные подписью и печатью Покупателя) за текущий период о количестве поданного газа при закрытии объемов месяца — начала текущего расчетного периода.

На рассмотрение дела №06/39-14 ООО «Газпром» не представило сведений (материалов), которые позволяли бы производить расчет за газ ИП.... по проектной мощности по одной либо нескольким вышеуказанным причинам. Учитывая

вышеизложенное сделан вывод о том, что при наличии исправного узла учета газа, у поставщика газа отсутствовали основания для расчета за поставленный газ по мощности ГПО.

Кроме того, на рассмотрение дела №06/39-14 представлен акт проверки состояния и применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р8.740-2011 от 11.11.2014г. узла учета газа установленного на объекте ИП .... Указанный акт составлен ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ», и позволяет сделать вывод, что узел учета газа ИП ... исправен и учитывает газ поставляемый поставщиком в соответствии с ГОСТ Р8.740-2011.

Таким образом Комиссия Управления пришла к выводу, что при наличии исправного узла учета газа у ООО «Газпром» отсутствовали законные основания применять расчетный метод ИП Шомахову З.Х. за поставленный газ по мощности ГПО.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России, по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, 19.12.2014г. вынесла Решение по делу №06/39-14 о признании действий ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», путем незаконного расчета сумм за поставленный газ с применением расчетного метода по мощности ГПО ИП ... при наличии исправного узла учета газа, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Административная ответственность за нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлена частью 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ): «Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей».

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.31, 14.311 — 14.32 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31, 14.311 — 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа, решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Кабардино-Балкарского УФАС России по делу №06/39-14 вступило в силу 19.12.2014г., т.е. в день изготовления в полном объеме.

Событием данного административного правонарушения является злоупотребление доминирующим положением ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», путем незаконного расчета сумм за поставленный газ с применением расчетного метода по мощности ГПО ИП ... при наличии исправного узла учета газа, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов ИП...

Местом совершения административного правонарушения является: ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42), Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148).

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48. КоАП РФ, в полномочия антимонопольных органов, входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31. КоАП РФ.

О составлении протокола об административном правонарушении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» и Филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в КБР были уведомлены надлежащим образом (Уведомление о составлении протокола №06/11 от 12.01.2015г.; почтовое уведомление о вручении от 16.01.2015г. №591904 и уведомление о вручении от 20.01.2015г. №591942).

На составление протокола по делу №06а/11-15 об административном правонарушении представитель ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не явился. Ходатайств об отложении составления протокола по делу №06а/11-15 об административном правонарушении в адрес Управления не поступало.

На основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, с учетом того, что в Управлении имеются доказательства надлежащего извещения лица о дате, месте и времени составления протокола, и в связи с отсутствием ходатайств от ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» об отложении административного производства, был составлен протокол в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрение дела №06а/11-15 об административном правонарушении назначено на 10.03.2015г.

Дело №06а/11-15 об административном правонарушении рассмотрено 10.03.2015г. в присутствии представителя ответчика Кулиева М.М.

Представитель ответчика Кулиев М.М. пояснил, что не согласен с вменяемым правонарушением.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрен формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению требований антимонопольного законодательства, ущемлении интересов потребителей газа.

Таким образом, произведя незаконный расчет сумм за поставленный газ с применением расчетного метода по мощности ГПО ИП ... при наличии исправного узла учета газа, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов ИП ..., является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что в свою очередь, образует состав административного правонарушения предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном случае исключительных обстоятельств, приведших к совершению правонарушения, не имеется.

В ходе рассмотрения дела №06а/11-15 об административном правонарушении, с учетом имеющихся материалов, сделаны следующие выводы:

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность: не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность: не выявлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении: не выявлены.

Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения: не выявлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3.5., 4.2., 4.3., 14.31., 28.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова,42) выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением, нарушение части 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова,42) административный штраф в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

Получатель: УФК по Кабардино-Балкарской Республике

(Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР)

ИНН 0711027218 КПП 072501001

ОКТМО 83701000

Р/сч. 40101810100000010017

Банк получателя: ГРКЦ НБ КАБАРД.-БАЛКАРСК.

РЕСП. БАНКА РОССИИ г. НАЛЬЧИКА

БИК 048327001 КБК 161 116 020 10 01 6000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства (по делу №06а/11-15)».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата оглашения постановления «10» марта 2015г.

Дата выдачи постановления « » 2015г.

Дата вступления в законную силу «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015г.

Заместитель руководителя

