

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №61

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении №224-17-АП

13 июня 2017 года г. Белгород

Время рассмотрения: начало 10 часов 30 минут, окончание 11 часов 00 минут.

Место рассмотрения: управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (Белгородское УФАС России).

Руководитель Белгородского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении №52 от 01.06.2017, материалы дела об административном правонарушении №224-17-АП в отношении должностного лица - главы администрации Прохоровского района <>,

УСТАНОВИЛ:

Белгородским УФАС России 23.08.2016 на основании ч.1 ст.39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции) администрации муниципального района «Прохоровский район» Белгородской области (далее -Администрация) выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, о принятии мер по устранению последствий нарушений. Срок исполнения предупреждений-07.10.2016.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в принятии постановления от 11.09.2015 №1057 «О передаче котельных в хозяйственное ведение МУП «Тепловые сети», согласно которому муниципальное имущество (здания котельных) передано МУП «Тепловые сети» без проведения обязательных процедур.

В установленный срок предупреждение антимонопольного органа

Администрацией не исполнено, имущество (здания котельных), переданное МУП «Тепловые сети» на праве хозяйственного ведения без проведения обязательных конкурсов или аукционов, по договорам аренды и концессионных соглашений не передано. Тем самым, Администрацией не прекращены действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также не приняты достаточные меры к устранению последствий нарушения.

В соответствии с ч.8 ст.39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По признакам нарушения ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Белгородским УФАС России в отношении Администрации было возбуждено дело №389-16-АЗ.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев материалы дела №389-16-АЗ, пришла к следующим выводам.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» (далее- Закон №103-ФЗ) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ).

В соответствии с ч.5 и ч.6 ст.5 Закона №103-ФЗ с 08.05.2013 и до 01.01.2015 допускалась передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения по договору аренды объектов теплоснабжения на срок до трех лет до передачи прав владения и (или) пользования данными объектами победителю конкурса на право заключения концессионного соглашения, если данные объекты входят в состав объекта концессионного соглашения или в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества.

Законодательством Российской Федерации был установлен переходный период, позволяющий до 01.01.2015 заключать договоры аренды на срок до 3 лет по правилам, предусмотренным, в том числе, [Законом](#) о защите конкуренции. При этом, в указанный трехлетний период необходимо было проводить мероприятия по подготовке к заключению концессионного соглашения.

Таким образом, законодательством Российской Федерации был установлен достаточный срок для реализации государственной политики по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций, а также для введения института концессий.

В соответствии с п. 2 ст. 28.1 Закона № 190-ФЗ, осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения

посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям.

В соответствии с ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, предоставление муниципального имущества без проведения публичных процедур создало условия, при которых МУП «Тепловые сети» поставлено в преимущественное (неравное) положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, присутствующими на данном товарном рынке.

В соответствии с п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами являются дискриминационными условиями.

Действия органа местного самоуправления, в части издания постановления от 11.09.2015 №1057 «О передаче котельных в хозяйственное ведение МУП «Тепловые сети», согласно которому муниципальное имущество передано МУП «Тепловые сети» без проведения обязательных процедур, создают дискриминационные условия другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке услуг в сфере теплоснабжения, могут привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке, что в соответствии с [п.17 ст.4](#) Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.

В рамках рассматриваемого дела был проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг в сфере теплоснабжения на территории Прохоровского района Белгородской области, согласно которому, данный рынок услуг является конкурентным.

В силу п.8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Согласно ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или

аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, Администрация, передав МУП «Тепловые сети» муниципальное имущество в хозяйственное ведение без проведения обязательных конкурсов или аукционов, создало дискриминационные условия для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг в сфере теплоснабжения, чем нарушила запрет, установленный п.8 ч.1 ст.15 и требования ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 03.04.2017 года по делу №389-16-АЗ был признан факт нарушения Администрацией п.8 ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, выразившийся в принятии постановления от 11.09.2015 №1057 «О передаче котельных в хозяйственное ведение МУП «Тепловые сети», согласно которому хозяйствующему субъекту - МУП «Тепловые сети» Прохоровского района на праве хозяйственного ведения переданы здания котельных без проведения обязательных конкурсов или аукционов. Администрации было выдано обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушений п.8 ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с Уставом муниципального района «Прохоровский район» Белгородской области, утвержденного решением Прохоровского районного Совета депутатов от 08.08.2007 №128 администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального района. В соответствии с ч.2 ст.23 Устава администрацию на правах единоначалия возглавляет глава администрации.

Решением муниципального Совета Прохоровского района Белгородской области от 07.08.2009 №92 и решением от 07.08.2014 №108 главой администрации Прохоровского района назначен <>.

Эти обстоятельства указывают на совершение должностным лицом Администрации - главой администрации <> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Должностным лицом Белгородского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, 01.06.2017 в отсутствие <> (надлежаще уведомленного о дате, времени и месте составления протокола) составлен протокол об административном правонарушении №52.

Протокол об административном правонарушении №52 составлен в отношении надлежащего лица.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Дело об административном правонарушении №224-17-АП рассмотрено в

отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении <> При рассмотрении дела присутствовал защитник по доверенности от 01.06.2017<>

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Факт нарушения администрацией муниципального района «Прохоровский район» ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен Комиссией Белгородского УФАС России и подтверждается материалами дела №224-17-АП.

На момент совершения Администрацией правонарушения <> являлся должностным лицом, выполнявшим в органе местного самоуправления организационно-распорядительные функции и подписавшим постановления, и, следовательно, подлежащим административной ответственности на основании ч.1 ст.14.9 КоАП РФ за совершение им административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей по принятию (изданию) постановлений.

Неисполнение Администрацией по вине < > запрета, установленного ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, является юридически значимым действием, которое могло повлечь нарушение прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, в связи с чем, последствия совершения<>. вышеуказанных действий являются существенными.

Состав административного правонарушения, совершённого <> образует следующие элементы.

Объект правонарушения - общественные отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с недопущением, ограничением, устранением конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, и в которых участвуют в том числе российские юридические лица, органы местного самоуправления, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, охраняемые Законом о защите конкуренции.

Субъект правонарушения - должностное лицо органа местного самоуправления – глава администрации муниципального района «Прохоровский район» Белгородской области <>

Объективная сторона совершённого административного правонарушения выражается в совершении действий, которые недопустимы в соответствии с п.8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции и могли привести к ограничению конкуренции.

Субъективная сторона административного правонарушения, совершённого <>, характеризуется виной в форме неосторожности. <> в пределах своих полномочий должен был и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий нарушения Администрацией антимонопольного законодательства, однако не предвидел, что свидетельствует о неосторожности совершения административного правонарушения. Административное правонарушение признается совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее,

предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у < > реальной возможности соблюсти требования действующего антимонопольного законодательства с целью предотвращения совершения административного правонарушения, < > не представлено и Белгородским УФАС России не установлено.

Таким образом, вина < > в совершении инкриминируемого правонарушения материалами настоящего дела подтверждается.

С о с т а в административного правонарушения, совершённого < > является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении < > к исполнению обязанностей должностного лица органа местного самоуправления по соблюдению запрета, установленного п.8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции. Следовательно, действия < > создали существенную угрозу охраняемым Законом о защите конкуренции общественным отношениям.

Совершённое < > административное правонарушение является окончанным.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность < > не установлено.

На основании выше изложенного и руководствуясь статьями 2.4, 4.2, 4.3, 14.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать < > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

2. Применить к < > меры административной ответственности в виде штрафа в **размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Федеральную антимонопольную службу (ул. Садовая Кудринская, д.11, г. Москва, 123995) либо в Арбитражный суд Белгородской области (308015, г. Белгород, Народный бульвар, д.135) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Руководитель управления

Дата вступления постановления в законную силу _____

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 1 16 02010 01 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 13 июня 2017 года №61.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее

рассматривать, либо судьей, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.