

РЕШЕНИЕ № 327

«03» декабря 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и

естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО Региональная страховая компания «Губернская» <...> (по доверенности),

заказчика ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО Региональная страховая компания «Губернская» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет» (далее – Заказчика), при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников на 2009 год,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников на 2009 год (далее – Конкурс).

Заявитель обжалует действия Заказчика в части несоблюдения требований ч.4 и ч.6 ст. 28 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от

21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ).

В жалобе указано, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2008 Заказчиком было размещено извещение № 081106/013368/29 и Конкурсная документация о проведении открытого Конкурса. Заявитель ознакомился с Конкурсной документацией и направил запрос на разъяснение п.п.7.1.1 п.17 Раздел III «Информационная карта конкурса», считая, что установленная Заказчиком значимость критерия качество услуг и квалификация участника конкурса превышает допустимый показатель, определенный ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ. Предоставленный ответ Заказчика о разъяснении значимости критериев оценки заявок содержал ссылки на статьи и не дал ответ о порядке оценок критериев «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» и «объём предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в соответствии с их содержанием и значимостью.

Заявитель считает, что Заказчик нарушил требования п.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ и вес критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» превышает допустимую ФЗ № 94-ФЗ значимость - не более 20%.

В связи с этим, Заявитель просит обязать Заказчика внести соответствующие изменения в конкурсную документацию.

Заказчик не согласился с доводами, указанными в жалобе Заявителя, и сообщил следующее.

В Конкурсной документации Заказчик установил критерии и их значимость:

- цена контракта, значимость 20%;
- качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса, значимость 20%;
- объём предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, значимость 40%;
- срок (период) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг, значимость 20%.

Заказчик считает, что критерии, их содержание и значимость установил в соответствии с требованиями ч.4, ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ и значимость, установленного в соответствии с п.п. 1.1 ч.4 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» не превышает допустимое значение - 20%.

Заказчик доводы, изложенные в жалобе, считает необоснованными, в виду того, что Заявитель невнимательно ознакомился с Конкурсной документацией и неправильно произвёл подсчет весовых показателей, используемых Заказчиком критериев, кроме критерия «цена контракта». В результате, как утверждает Заказчик, жалоба Заявителя несостоятельна и не подлежит удовлетворению.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Заказчик 06.11.2008 разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 081106/013368/29 о проведении Конкурса.

В п.п.7.1.1 п.17 Раздел III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в Конкурсе: 1.Цена контракта – 20%;

2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса– 20%;

3. Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг - 40%;

4. Срок (период) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг срок поставки – 20%.

Критерии установлены в соответствии с требованиями п.6, п.4, п.1.1) ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ. Между тем, Заказчик нарушил обязательные требования к содержанию конкурсной документации и не установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный п.15 ч.4 ст.22, ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ, а именно:

1. Не установлен порядок выставления баллов по критериям №2, №3, №4, а именно:

- по критерию № 2 в рамках критерия оцениваются предложения участника конкурса по позициям – объем оказываемых медицинских услуг (программа добровольного страхования и в том числе исключения из программы) от 0 до 10 баллов, порядок организации получения застрахованными лицами медицинской помощи (в произвольной форме) от 0 до 10 баллов, квалификация участника от 0 до 10 баллов;

- по критерию № 3 в рамках критерия оцениваются предложения участников конкурса по позициям

- порядок осуществления контроля качества от 0 до 10 баллов; список экспертов, осуществляющих экспертизу качества медицинской помощи и находящихся в договорных отношениях со Страховщиком от 0 до 10 баллов; уровень доступности медицинской помощи, оказываемой застрахованным лицам, выраженной в количестве лечебно-профилактических учреждений на территории Новосибирска и Новосибирской области, а в порядке оказания реабилитационно - восстановительной помощи на территории Российской Федерации, привлекаемых Участником к исполнению контракта от 0 до 10 баллов.

- по критерию № 4 в рамках критерия оцениваются предложения участников конкурса по позиции – срокам обращения и получения застрахованными лицами всех видов медицинской помощи, предусмотренных программой добровольного страхования от 0 до 10 баллов.

Таким образом, Заказчиком установлено, что по результатам рассмотрения поступивших заявок по критериям качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса, объем предоставления гарантий качества товара, работ, срок (период) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг срок поставки каждым членом комиссии присваивается балл от 0 до 10 на основании мнения члена комиссии. Установив данный способ оценки и сопоставления заявок на

участие в конкурсе, Заказчик поставил оценку критериев в зависимость от субъективного мнения членов комиссии.

Комиссия считает, что такой критерий как срок (период) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг срок поставки не может быть субъективным и зависеть от мнения члена Конкурсной комиссии. Если срок поставки наименьший, значит, предложение данного участника по данному критерию должно быть признано наиболее выгодным. Недопустимы разные решения членов Конкурсной комиссии и произвольное присвоение количества баллов по идентичным заявкам участников данного Конкурса. Поэтому предлагаемая формула расчета итогового балла может вводить в заблуждение и существенно ограничить круг участников данного Конкурса. Установив право каждого члена Конкурсной комиссии присваивать балл от 0 до 10 на основании своего мнения, Заказчик нарушил установленную норму ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком самостоятельно в части не противоречащей и в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом Заказчик в конкурсной документации должен установить критерии, предусмотренные ФЗ №94-ФЗ, их содержание и значимость. На заседании Комиссии представитель Заказчика с нарушениями согласился и пояснил, что механизм применения данных критериев не продумали и в дальнейшем учтут полученные замечания.

2. По критерию №3 «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» произведена подмена понятия, а именно, содержание критерия не соответствует названию. В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации гарантия качества – это обязательство поставщика поставить товар (выполнить работу, оказать услугу), которая будет соответствовать определенным требованиям по качеству в течение определенного срока. Таким образом, объем предоставления гарантий качества – это объем соответствующих обязательств поставщика. В рамках содержания критерия установлены подкритерии – порядок осуществления контроля качества; список экспертов, осуществляющих экспертизу качества медицинской помощи и находящихся в договорных отношениях со Страховщиком; уровень доступности медицинской помощи, оказываемой застрахованным лицам, выраженной в количестве лечебно-профилактических учреждений на территории Новосибирска и Новосибирской области, а в порядке оказания реабилитационно - восстановительной помощи на территории Российской Федерации, привлекаемых участником к исполнению контракта. Данные подкритерии не позволяют оценить объем гарантий качества предоставляемых услуг, первый и второй подкритерии могут говорить о качестве услуг, третий подкритерий квалифицирует участника конкурса, следовательно относятся к содержанию критерия № 2 «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса».

Установленный в Конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок по указанному критерию содержит субъективный подход к присуждению баллов и не определяет присвоение баллов участникам размещения заказа пропорционально их предложениям по данному критерию. В результате установленная значимость критерия № 2 «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» - 20% фактически возрастает до 60%, поскольку в критерий № 3 включены подкритерии, характеризующие «квалификацию участника конкурса», что является нарушением ч.4, ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого конкурса Заказчиком допущены нарушения п.15 ч.4 ст.22, п.4, п.6 ч.4 ст.28, ч.7 ст.65 ФЗ № 94–ФЗ. Комиссия считает, что данные нарушения могли повлечь ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа и могли повлиять на результат открытого конкурса.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России иных нарушений законодательства о размещении заказа не установила.

Комиссия руководствуясь ч.5 ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Региональная страховая компания «Губернская» на действия государственного заказчика ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет» частично обоснованной.

2. Выдать государственному заказчику ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 180

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«03» декабря 2008 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и

естественных монополий, член Комиссии,

на основании своего решения № 327 от 03.12.2008г. по жалобе ООО Региональная страховая компания «Губернская» на действия государственного заказчика ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет», при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников на 2009 год,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ФГОУ ВПО «Новосибирский Государственный Аграрный Университет» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Разрабатывать конкурсную документацию в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, в том числе включать в конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, обеспечивающий объективное и однозначное присвоение значения по критериям оценки в зависимости от предложения участника размещения заказа, устанавливать вес критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» не превышая допустимую ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ значимость, т.е. не более 20%, применять критерии оценки и сопоставления заявок в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ.

2. Установить для используемых критериев «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса», «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг», «срок (период) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг» порядок выставления баллов членами конкурсной комиссии, исключая субъективный подход.

3. Не устанавливать для критерия «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» подкритерии, содержание которых не соответствует

названию данного критерия.

4. Внести изменения в Конкурсную документацию, направить уведомления о внесенных изменениях участникам размещения данного заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе, продлить срок подачи заявок в соответствии с требованием ч.3 ст.24 ФЗ №94-ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 23.12.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Е.С. Ланцев