

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0256-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «РусИнтерЛайт» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» при проведении электронного аукциона на поставку ламп, № 0374500000618000005 (далее – Аукцион, Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение

№ 0374500000618000005) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка ламп.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил предоставленное Заявителем обеспечение контракта, в результате чего признал участника уклонившимся от заключения контракта.

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованным.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

Согласно протокола подведения итогов аукциона от 20 февраля 2018 года, который был размещен в ЕИС 21 февраля 2018 года, Заявитель был признан победителем.

В качестве обеспечения исполнения контракта Заявителем представлена банковская гарантия от 22 февраля 2018 года № 18777-447-153031, выданная Публичным Акционерным Обществом «БИНБАНК» (далее - банковская гарантия, Гарантия).

12 марта 2018 года Заказчиком был сформирован (размещен в ЕИС) протокол отказа от заключения контракта, согласно которого по итогам рассмотрения банковской гарантии Заказчик указал:

«...В пункте 2.3 представленной банковской гарантии установлено, что требование по гарантии и приложенные к нему документы, представленные Гаранту в письменной форме, должны быть оформлены на бумажном носителе, подписаны уполномоченным лицом, действующим от имени Бенефициара, и скреплены печатью Бенефициара. Требование по Гарантии и приложенные к нему документы должны быть представлены по адресу места нахождения Гаранта, указанному в преамбуле Гарантии. В соответствии с преамбулой банковской гарантии адрес места нахождения Гаранта: 115172, г. Москва, ул. Котельническая набережная, 33, стр. 1, 3-6 этажи. Гарант отказывает в удовлетворении требований Бенефициара, если требование по гарантии будет предъявлено Гаранту по окончании срока действия Гарантии либо если это требование, или приложенные к нему документы не соответствуют условиям Гарантии.

Заказчик указал, что пунктом 27 документации об аукционе в электронной форме установлено, что банковская гарантия должна соответствовать требованиям установленным ФЗ-44, а также дополнительным требованиям к банковской гарантии установленным Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005. Также пунктом 27 документации об аукционе в электронной форме установлено, что требования к банковской гарантии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Закона о контрактной системе.

В соответствии с примечанием к форме требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии и направляемые вместе с ней документы и (или) их копии оформляются в письменной форме на бумажном носителе **или в форме электронного документа в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации...**».

По мнению Заказчика, положениями представленной банковской гарантии не предусмотрена возможность представить требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии и направляемые вместе с ним документы и (или) их копии в форме электронного документа.

Заказчик на основании пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе принял решение, что положение банковской гарантии установлено в нарушение законодательства РФ, в связи с чем, отказал в ее принятии, а также подписании гражданско-правового договора, признав Заявителя уклонившимся от его заключения.

Комиссией Управления установлено, что согласно части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3](#) настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Перечень условий и требований, указываемых и предъявляемых в (к) банковской гарантии, определен в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Дополнительный перечень требований к банковской гарантии определен в Постановлении Правительства РФ от 08.11.2013 года № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1005)

Представители Заказчика в своих пояснениях данных письменно, а также устно в ходе заседания Комиссии Управления пояснили, что банковская гарантия Заявителя была отклонена, так как примечания к форме требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, содержащиеся в Постановлении № 1005 предусматривают оформление таких требований как в письменной форме на бумажном носителе, так и в форме электронного документа. Банковская гарантия Заявителя № 18777-447-153031, выданная Публичным Акционерным Обществом «БИНБАНК» представленная им в качестве обеспечения исполнения контракта содержала условие только о возможности оформления требования по гарантии в бумажном виде.

Комиссия Управления, изучив пояснения Заказчика, а также доводы Заявителя приходит к выводу о том, что части 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, Дополнительный перечень требований к банковской гарантии, утвержденный Постановлением № 1005 содержит исчерпывающий перечень условий и требований,

указываемых и предъявляемых в (к) банковской гарантии и фактически не содержит требования или условия об обязанности Гаранта указывать в содержании банковской гарантии требования к его письменной или электронной форме. Вопросы обращения документов в электронной форме регулируются отдельными нормативно – правовыми актами, которые носят общий характер и подлежат применению в гражданских правоотношениях вне зависимости от обстоятельств и способов применения документов в электронной форме.

Изучением в заседании Комиссии Управления аукционной документации, в частности пункта 27, установлено, что он в своем содержании не предусматривает обязательное условие к форме (письменной или электронной) требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Ссылки Заказчика на то, что аукционная документация содержит такие условия, несостоятельны, так как не подтверждены фактическими обстоятельствами дела и содержанием пункта 27 аукционной документации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик, не имея фактического основания для отказа в принятии банковской гарантии, предусмотренного пунктом 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, неправоммерно отказал в принятии банковской гарантии Заявителя, в связи с чем, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

В то же время дополнительно Комиссия Управления установила, что согласно части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Банковская гарантия размещена в ЕИС 26 февраля 2018 года и 12 марта 2018 года Заказчиком в ЕИС размещён Протокол отказа от заключения контракта.

Порядок отказа от заключения контракта в случаях непредоставления победителем аукциона обеспечения исполнения контракта определен в статьях 45, 70, 96 Закона о контрактной системе.

Так, согласно частей 4 и 5 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта **в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.**

Частями 2-9, 13 статьи 70 Закона о контрактной системе предусмотрен минимальный тринадцатидневный срок для заключения контракта по результатам проведения аукциона.

Из изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что 06

марта 2018 года является днем не ранее которого, в соответствии с положениями части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, Заявитель может считаться уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик принял решение об отказе от заключения контракта, сформированное в виде протокола от 12 марта 2018 года в соответствии со сроками установленными частями 4 и 5 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В то же время Комиссия Управления установила, а Заказчик подтвердил в заседании, что в срок установленный частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе он действительно не уведомил об отказе в принятии банковской гарантии лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик в нарушение части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе лишил Заявителя права предоставить, надлежащее обеспечение исполнения контракта в срок, установленный для его заключения, в результате чего 12 марта Заказчик признал Заявителя уклонившимся от заключения контракта, а иного участника победителем.

По мнению Комиссии Управления действия Заказчика квалифицируются как уклонение от заключения контракта, в связи с чем, образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время Комиссией Управления установлено, что Заказчик на основании части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе признал победителем иного участника Аукциона и 21 марта 2018 года заключил с ним соответствующий контракт № 2920354150918000009.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью **«Торговый Дом «РусИнтерЛайт»** на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» при проведении электронного аукциона на поставку ламп, № 0374500000618000005, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований части 7 статьи 45, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать в связи с заключением Заказчиком контракта по результатам Аукциона.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.