

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу № 21-05/41-14 АДА

об административном правонарушении

17 ноября 2014 года

г. Петропавловск-Камчатский

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю далее – УФАС) Светлова Ирина Автономовна, рассмотрев протокол от 10 ноября 2014 года и материалы дела об административном правонарушении № 21-05/41-14 АДА, возбужденного в соответствии с ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «ВЛАДОКС» (ОГРН 1054100012108, ИНН 4101100440; адрес: ул. Савченко, д. 8, оф. 13 г. Петропавловск-Камчатский 683000) при участии генерального директора ООО «ВЛАДОКС» Цыкина Александра Анатольевича.

Место рассмотрения дела: ул. Ленинградская, 90, г. Петропавловск-Камчатский,

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 21-05/41-14 АДА возбуждено по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 21-05/41-14 АДА, возбужденного в отношении ООО «Владокс» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и являющегося неотъемлемым приложением к делу административном правонарушении № 21-05/41-14 АДА.

13 октября 2014 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступили материалы дела из УМВД России по Камчатскому краю Елизовского МО МВД России.

Согласно информации, изложенной в материалах дела следует, в ходе проведенной проверки дилингового центра «Гермес», расположенного по адресу ул. Рябикова, д. 51а в г. Елизово был выявлен факт осуществления организаторами недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при осуществлении удаленного доступа к биржевым торгам с помощью программного обеспечения под названием «Грация 2», зарегистрированного в Федеральной службе по интеллектуальной собственности под номером 2013614449. Исследованные обстоятельства дела позволяют сделать вывод, что фактически, при проведении указанной деятельности, на экране монитора при проведении торгов отображается схожее классическое игровое поле игрового автомата, на котором клиент имеет возможность делать ставку, изменять количество выигранных комбинаций, запускать процесс прокручивания барабанов с

символами, что дает конкурентное преимущество организаторам при проведении торгов. Кроме того, перед входом в заведение организаторами указанной деятельности демонстрируется рекламный щит следующего содержания: «Дилинговый центр Гермес легальный азарт 24 часа».

При рассмотрении дела № 21-05/41-14 об административном правонарушении законный представитель Цыкин Александр Анатольевич не смог дать пояснения по поводу размещения рекламного щита над входом в «Дилинговый центр Гермес легальный азарт 24 часа». По [Закону о защите прав потребителей](#) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан с помощью вывески довести до сведения потребителя свою организационно-правовую форму, фирменное наименование, адрес и режим работы (Пункт 1 ст. 9 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1; п. 2 ст. 1473 ГК РФ). Представитель ООО «ВЛАДОКС» утверждал, что помещение, в котором осуществляет свою деятельность ООО «Гермес» предоставлено ему по субагентскому договору № 46 от 14.02.2014 г., но в приложениях к договору отсутствует акт приема-передачи помещения. На основании ст. 556 Гражданского Кодекса РФ передача недвижимости продавцом и принятие ее покупателем осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Также гр. Цыкин А.А. является одновременно генеральным директором ООО «ВЛАДОКС» и региональным представителем ООО «Инвестиционная компания НЬЮДЭЙ», но не смог дать пояснение о работе электронного ключа программы «Грация 2», не владеет информацией о своих должностных обязанностях, а на основании ч. 3 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей. Использование подобного программного обеспечения ставит в неравные условия остальных добросовестных участников торгов. Согласно [ч. 1 ст. 37](#) Федерального закона "О защите конкуренции" за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления,

должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [ч. 1 ст. 14.33](#) КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, по результатам рассмотрения дела № 21-05/41-14 АДР, Комиссия Камчатского УФАС России признала в действиях ООО «Владокс», нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в том, что при проведении торгов отображается схожее классическое игровое поле игрового автомата, на котором клиент имеет возможность делать ставку, изменять количество выигранных комбинаций, запускать процесс прокручивания барабанов с символами, что дает конкурентное преимущество организаторам при проведении торгов, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Совокупность исследованных доказательств по данному делу должностное лицо оценивает в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, признает достаточной для вывода о том, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены полностью.

Дело возбуждено 10 ноября 2014 года посредством составления протокола об административном правонарушении № 37.

Субъектом административного правонарушения является ООО «Владокс».

Субъективная сторона правонарушения ООО «Владокс» характеризуется в форме неосторожной вины, поскольку при необходимой внимательности и предусмотрительности он мог и должен был предвидеть последствия своих действий – возможность нарушения антимонопольного законодательства.

Объектом административного правонарушения является установленный антимонопольным законодательством Российской Федерации запрет на недобросовестную конкуренцию.

Нарушение запретов, установленных частью 1 (пункт 2) статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является отражением объективной стороны административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Владокс» имелась возможность для соблюдения требований (запретов), установленных в ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, есть все основания говорить о виновности ООО «Владокс» в совершении рассматриваемого административного правонарушения.

Таким образом, минимальный размер штрафа, предусмотренный ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ по данному административному правонарушению, составляет **200 000 (двести тысяч) рублей**.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренную статьей 4.2 КоАП РФ – совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Решая вопрос о наложении административного взыскания, должностное лицо учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, приходит к выводу о возможности определить ООО «Владокс» наказание в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.10, 3.5, 14.33, 23.48, 29.9 и 29.10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Владокс», (адрес: ул. Савченко, 8, оф. 13, г. Петропавловск-Камчатский 683000), виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Владокс» (ОГРН 1054100012108, ИНН 4101100440; адрес: ул. Савченко, д. 8, оф. 13 г. Петропавловск-Камчатский 683000) административное наказание в виде административного штрафа в размере **200 000 (двести тысяч) рублей 00 коп.**
3. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4101036307 КПП 410101001 ОКАТО 30401000000

Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю (Камчатское УФАС России)

Счет: Счет № 40101810100000010001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Камчатскому краю

БИК: 043002001

Назначение платежа: Код 161 116 02010 01 6000 140

Денежное взыскание (штраф) за нарушения антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции, постановление Камчатского УФАС России о назначении административного наказания от 17 ноября 2014 года № 21-05/41-14 АДР.

4. Согласно ч.5 ст. 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса.
5. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.