

13 января 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «СК «Белый медведь» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «Белый медведь» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания».

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «СК «Белый медведь» по причине непредставления сведений о товарных знаках пены однокомпонентной, зимней, на основе полиуретана и крана шарового латунного. Еще одним основанием отклонения первой части заявки ООО «СК «Белый медведь» послужило то, что ООО «СК «Белый медведь» декларировало в своей заявке соответствие пиломатериалов ГОСТ 8486-86 и представило сведения о ядовитых пятнах пиломатериалов, что не предусмотрено ГОСТ 8486-86.

ООО «СК «Белый медведь» считает, что не указание товарных знаков пены однокомпонентной, зимней, на основе полиуретана и крана шарового латунного не может являться основанием для отклонения первой части аукционной заявки. Также податель жалобы считает, что дополнительное представление сведений о ядовитых пятнах пиломатериалов в первой части заявки также не может быть основанием для её отклонения.

Кроме того, ООО «СК «Белый медведь» в своей жалобе указывает на то, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок отмечается то, что на заседании аукционной комиссии заказчика присутствовало 4 члена комиссии, при этом в нем указано, что проголосовало за отклонение первой части заявки ООО «СК «Белый медведь» 5 членов комиссии.

На основании изложенного, податель жалобы считает указанные действия аукционной комиссии заказчика и положения протокола рассмотрения первых частей заявок не соответствующими законодательству о размещении заказов и просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с законодательством о размещении заказов и требованиями аукционной документации участнику размещения заказа необходимо представить сведения о товарных знаках предлагаемых для использования при выполнении работ товаров и материалов. ООО «СК «Белый медведь» в первой части своей заявки не представило сведения о товарных знаках предлагаемых для использования при выполнении работ пены однокомпонентной, зимней, на основе полиуретана и крана шарового латунного. Также, ООО «СК «Белый медведь» указало в своей заявке то, что пиломатериалы соответствуют ГОСТ 8486-86. При этом, представило сведения о ядовитых пятнах пиломатериалов. Однако ГОСТ 8486-86 не содержит такие показатели характеристики пиломатериалов, как «ядовитые пятна». На основании этого, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СК «Белый медведь».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или представления недостоверных сведений, а также, несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом, п.21.1 информационной карты аукционной документации содержит требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней согласия участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией и конкретные показатели используемого при выполнении работ товара (материала), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, а также товарные знаки товаров и материалов (при их наличии).

ООО «СК «Белый медведь» в первой части своей заявки не представило сведения о товарных знаках предлагаемых для использования при выполнении работ пены однокомпонентной, зимней, на основе полиуретана и крана шарового латунного. При этом, податель жалобы не представил каких-либо доказательств, подтверждающих его намерение предложить для использования при выполнении работ пену однокомпонентную, зимнюю, на основе полиуретана и кран шаровый латунный, на которые отсутствуют товарные знаки. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки по данному

основанию не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к предлагаемым для использования при выполнении работ пиломатериалам об их соответствии ГОСТ 8486-86. ООО «СК «Белый медведь» отметило в первой части своей аукционной заявки то, что предлагаемые им пиломатериалы соответствуют ГОСТ 8486-86. При этом, ООО «СК «Белый медведь» в заявке указало то, что пиломатериалы имеют грибные ядовитые пятна (полосы) общей площадью 19% от площади пиломатериалов. В свою очередь, ГОСТ 8486-86, устанавливающий технические требования к пиломатериалам, предназначенным для использования в народном хозяйстве и на экспорт, не содержит такой характеристики пиломатериалов, как «грибные ядовитые пятна (полосы)». Следовательно, ООО «СК «Белый медведь» в первой части заявки представило недостоверные сведения относительно соответствия предлагаемых им для использования при выполнении работ пиломатериалов ГОСТ 8486-86. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки по данному основанию не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что при рассмотрении первых частей аукционных заявок принимало участие 4 члена аукционной комиссии заказчика. Это же зафиксировано в протоколе рассмотрения первых частей заявок №0351200003813000071-23 от 24.12.2013г. При этом в данном протоколе указано, что за принимаемые решения голосовало 5 человек. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что на самом деле при рассмотрении первых частей заявок принимали участие 4 члена комиссии заказчика и решения принимались только ими, а цифра 5 об их количестве указана в протоколе рассмотрения первых частей заявок ошибочно. На основании этого, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, указав недостоверные сведения в протоколе рассмотрения первых частей заявок, нарушила ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Белый медведь» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071), частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении

нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-3

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

13 января 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-12 от 13.01.2014г. по жалобе ООО «СК «Белый медведь» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции объекта «Реконструкция Дворца бракосочетания» (извещение № 0351200003813000071),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» необходимо:

Прекратить нарушение ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, включить в протокол рассмотрения первых частей заявок №0351200003813000071-23 от 24.12.2013г. . верное указание на количество членов аукционной комиссии, голосовавших при принятии решений о допуске или отказе в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок, путем внесения в протокол соответствующих изменений.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС - тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-12 от 13.01.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.