

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-21469/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.12.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Дженерал Пауэр», АО «Воентелеком»,

рассмотрев жалобу ООО «Дженерал Пауэр» (далее - Заявитель) на действия АО «Воентелеком» (далее - Заказчик) при проведении электронного запроса котировок на право поставки источников бесперебойного питания (реестровый № 32110784549) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает с проведенной оценкой заявки относительно неприменения приоритета товара предложенного товара иностранного происхождения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 01.11.2021 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении электронного запроса котировок на право поставки источников бесперебойного питания (реестровый № 32110784549) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно Протоколу вскрытия и рассмотрения заявок, сопоставления ценовых предложений на участие от 28.10.2021 № 63-21-412 заявке Заявителя присвоено 2 место с итоговым баллом — 85,84.

Так, пунктом 15 Информационной карты установлены критерии оценки и сопоставления заявок участников:

Заявке Участника с минимальной ценой договора, предложенной Участником, присваивается максимальное количество баллов.

Количество баллов Заявок иных Участников оцениваются в соответствии

с Ценовым критерием (Кц) по формуле:

$$K_{ц} = \text{Max} * C_{\text{мин}} / C_{\text{оц}}$$

$C_{\text{мин}}$  – минимальная цена из всех предложений;

$C_{\text{оц}}$  - цена оцениваемого предложения.

$\text{Max}$  - максимальное количество баллов

Приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Устанавливается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925

В случае если заявки участников процедуры будут содержать предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами и предложения о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, то оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, должна составлять не менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг). При заключении и исполнении договора, заключенного с таким участником закупки, которому предоставлен приоритет, не допускается замена страны происхождения товаров.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки участника предложен товар страны-производителя Китайская Народная Республика.

Согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.».

Согласно подпункту «а» п. 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, оно включает в себя положения Генерального

соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 (Соглашение ГАТТ-1947).

Вместе с тем в письме ФАС России от 29.11.2019 № ИА/102692/19 «О направлении разъяснений порядка применения положений законодательства российской федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Письмо ФАС России) указано, что приоритет должен применяться в равной степени к: товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза; работам/услугам, выполняемым/оказываемым российскими лицами, и работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза. Приоритет в отношении товаров/работ/услуг иных стран не применяется.

Учитывая вышеизложенное, приоритет, установленный Постановлением № 925 применяется исключительно к товарам российского происхождения, к работам услугам оказываемым российскими лицами и к товарам иностранного происхождения государства, к работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).

При этом Китайская Народная Республика не является участником ЕАЭС, в связи с чем в соответствии с положениями Постановления № 925, а также в соответствии с Письмом ФАС России, приоритет, установленный Постановлением № 925, к товарам, предлагаемым Заявителем к поставке, страной происхождения, которых является Китайская Народная Республика, не применим.

Толкование Заявителем Постановления Правительства № 925 со ссылкой на Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года о том, что приоритет должен немедленно и безусловно предоставляться товару, производимому на территории Китайская Народная Республика, как Договаривающейся Стороне, является ошибочным, поскольку в Постановлении Правительства № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения.

Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень

государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что участниками запроса было предложено оборудование, странами происхождения которого являются Российская Федерация и Китайская Народная Республика, Заказчиком согласно Постановлению Правительства № 925 был представлен приоритет товару российского происхождения.

В связи с чем, действия Заказчика по предоставлению приоритета участникам закупки, предложения которых содержат условия о товарах российского происхождения, не нарушают требования Постановления Правительства № 925.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованном применены положения Постановления Правительства № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дженерал Пауэр» (ИНН: 7714826109; ОГРН: 5107746036250) на действия АО «Воентелеком» (ИНН: 7718766718; ОГРН: 1097746350151) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73573/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.