

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14239/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЦПКИО им. М. Горького, <.....>, действующего на основании доверенности от 10.02.2023 № 13,

в отсутствие представителей ООО «Моризо Диджитал», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.10.2023 № НП/44070/23,

рассмотрев жалобу ООО «Моризо Диджитал» (далее — Заявитель) на действия ЦПКИО им. М. Горького (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию официального сайта www.parkgorkogo.ru в сети Интернет для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в 2023 году (реестровый № 32312803465) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России исх. от 16.10.2023 № 28/85102/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 19.10.2023 Заявителем было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя (вх. от 19.10.2023 № 67643-ЭП/23).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащем формировании документации, а именно в Техническом задании установлены требования к конкретной платформе «CMS OpenCart», на базе которой должен быть развернут сайт без возможности осуществления поставки эквивалента.

Также Заявитель в жалобе указывает, что пункты 2.3 и 2.5 Технического задания пункту в совокупности содержали противоречивые требования в отношении стандарта работ. После того как Заказчику было направлено несколько запросов на разъяснение по данным пунктам Технического Задания, Заказчик внес изменения в Закупочную документацию. При этом, как указывает Заявитель ответа на вопрос о возможности использования альтернативы CMS, Заказчиком дано не было. В ответах на запросы Заказчик только ссылается на пункты Закупочной документации, но не дает дополнительных разъяснений по запросам участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, утвержденным

При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг ЦПКИО им. М. Горького (далее — Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая

размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Как следует из материалов дела, 27.09.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию официального сайта www.parkgorkogo.ru в сети Интернет для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в 2023 году (реестровый № 32312803465) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 6 520 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 13.10.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 18.10.2023.

Относительно довода Заявителя о неправомерности установления требования к конкретной платформе для выполнения работ, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1.1 Технического задания объектом закупки является выполнение работ по созданию официального сайта www.parkgorkogo.ru в сети Интернет для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в 2023 году.

В соответствии с пунктом 23.5 Технического задания сайт должен быть развернут на CMS OpenCart.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что на рынке существует аналог CMS, а именно «1С-Битрикс: Управление сайтом», которая более надежна и устойчива к высоким нагрузкам, соответствует высоким стандартам безопасности, а также по функциональным свойствам полностью подходит под требования Технического задания.

При этом, как отмечает Заявитель существенными преимуществами «1С-Битрикс: Управление сайтом» являются:

- «1С-Битрикс: Управление сайтом» входит в Единый реестр российских программ;
- Имеет сертификации ФСТЭК и ФСБ;
- У «1С-Битрикс: Управление сайтом» русский язык является основным в системе и в дополнениях. У OpenCart не все дополнения имеют русский перевод;

- Имеет официальной русской документации. При этом у Opencart сайт отсутствует.

- «1С-Битрикс: Управление сайтом» после установки уже имеет возможность интеграции с 1С. На OpenCart необходимо использовать отдельное дополнение.

- Коммерческая лицензия «1С-Битрикс: Управление сайтом» предусматривает возможность обращения за технической помощью к разработчикам платформы, в отличие от OpenCart:

- «1С-Битрикс: Управление сайтом» имеет встроенные механизмы проактивной защиты и антивирусной защиты, встроенный механизм самодиагностики;

- Значительное превышение количества профильных специалистов на рынке РФ у «1С-Битрикс: Управление сайтом»:

- OpenCart: найдено 460 резюме у 349 соискателей;

- «1С-Битрикс: Управление сайтом»: найдено 14 984 резюме у 11 846 соискателей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что по «1С-Битрикс: Управление сайтом» организациям проще найти специалиста.

- У «1С-Битрикс: Управление сайтом» существует сертификация, т.е. проверка навыков разработчиков. У OpenCart она отсутствует:

- «1С-Битрикс: Управление сайтом» на официальном сайте ведет учет рейтинга веб-студий.

Таким образом, по мнению Заявителя, ограничивая выбор системы управления содержимым (контентом) (CMS) при наличии аналогов, Заказчик ограничивает конкуренцию по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанная в Закупочной документации платформа содержит ряд преимуществ, имеющих важное значение для полного и качественного обеспечения потребностей Заказчика в рамках хозяйственной деятельности и информационного поля, а именно:

- Заказчик рассматривает системы с открытым кодом, позволяющие без каких-либо затруднений модифицировать код под свои нужды;

- Заказчик планирует расширение функционала информационной системы для усовершенствования версии информационной системы в рамках собственных нужд (как пример, создание полноценного интернет-магазина сувениров), что требует профильной CMS;

- важным фактором для Заказчика являются наличие достаточного количества специалистов как на рынке труда, так и в штате Заказчика, которые обучены и могут осуществлять работу с этой системой;

- указанная платформа обеспечивает удобство работы в админ-панели - простой нативный пользовательский интерфейс, таким образом сокращая время работы с системой, что особенно важно при повышенных нагрузках на сайт;

- платформа CMS OpenCart является бесплатной, таким образом, Заказчик избегает дополнительной финансовой нагрузки для своего бюджета

при формировании начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, установленные в Закупочной документации требования к конкретной платформе обусловлены потребностью Заказчика в надлежащем и качественном выполнении условий договора.

Вместе с тем Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены три коммерческих предложения, согласно которым потенциальные поставщики готовы выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе посредством применения платформы CMS OpenCart.

Кроме того, на участие в Закупке подано 19 заявок, из которых 18 заявок признаны допущенными для дальнейшего участия, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции, поскольку в данном случае как минимум 18 участников согласились с условиями Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено

право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств предоставления преимущества конкретному участнику.

Кроме того, Заявителем также не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, Заявитель в жалобе указывает, им им были запрошены сведения производителей аналогичных экскаваторов-погрузчиков, при этом Заявителем к жалобе не приложены подтверждающие документы, в том числе, ответы на запросы производителей.

При этом Заявителем не представлено действительных доказательств ограничения конкуренции при в Закупочной документации установлении оспариваемого требования.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

В отношении довода Заявителя об отсутствии в ответах на запросы положений Закупочной документации про возможность использования аналогичной платформы, Комиссия отмечает, что Заказчиком в ответе на запрос разъяснений положений Закупочной документации от 28.09.2023 № 3 указано обоснование необходимости использования платформы CMS OpenCart, а именно:

«Для полного и качественного обеспечения потребности в рамках хозяйственной деятельности и информационного поля, Заказчик рассматривает системы с открытым кодом, позволяющие без каких-либо затруднений модифицировать код под свои нужды.

Также Заказчик планирует расширение функционала информационной системы для усовершенствования версии информационной системы в рамках собственных нужд (как пример, создание полноценного интернет-магазина сувениров), что требует профильной CMS. Кроме этого, важными факторами для Заказчика являются наличие достаточного количества специалистов на рынке труда, которые могут осуществлять работу с этой системой, и удобство работы в админ-панели: простой нативный пользовательский интерфейс.».

Также в ответе на запрос разъяснений от 05.10.2023 № 7 Заказчик на вопрос «По какой причине технологии ограничены только одной CMS OpenCart и не рассматриваются ли аналоги по функционалу» даты разъяснения о том, что для полного и качественного обеспечения потребности в рамках хозяйственной деятельности и информационного поля, Заказчик рассматривает системы с открытым кодом, позволяющие без каких-либо затруднений модифицировать код под свои нужды. Также Заказчик планирует расширение функционала информационной системы

для усовершенствования версии информационной системы в рамках собственных нужд (как пример, создание полноценного интернет-магазина сувениров), что требует профильной CMS. Кроме этого, важными факторами для Заказчика являются наличие достаточного количества специалистов на рынке труда, которые могут осуществлять работу с этой системой, и удобство работы в админ-панели: простой нативный пользовательский интерфейс.

Следовательно, из предоставленных Заказчиком ответов на запросы разъяснений положений Закупочной документации прямо следует, что оспариваемое требование установлено в связи с потребностью Заказчика и соответственно не допускает использование аналогов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

При этом Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчик в установленные сроки предоставил ответы на запросы о разъяснений положений Закупочной документации.

С учетом изложенного, в данном случае нарушения со стороны Заказчика отсутствуют.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В части доводов Заявителя наличии в Закупочной документации противоречивых требований, Комиссия отмечает, что 04.10.2023 Заказчиком внесены изменения в Закупочную документацию, в том числе в части требований, указанным Заявителем в жалобе.

При этом жалоба Заявителем подана в антимонопольной орган — 16.10.2023.

Следовательно, на момент рассмотрения жалобы предмет спора отсутствует.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем в жалобе не отрицается факт внесения изменений.

В связи с чем, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и признаются комиссией необоснованными.

Вместе с тем Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Моризо Диджитал» <.....>на действия ЦПКИО им. М.

Горького <.....>) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.10.2023 № НП/44070/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.