

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 470-04-1/2015-А

об административном правонарушении

17 декабря 2015г.

Я, руководитель Рязанского УФАС России Луканцов Владимир Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №470-04-1/2015-А, возбужденного в отношении ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» (ул. Горького, д. 17, г. Рязань, 390046, ИНН: 6230075266) в отсутствие представителя ответчика (извещенного надлежащим образом), по результатам рассмотрения дела № 278-04-1/2015

УСТАНОВИЛ:

В адрес Управления поступили заявления от:

- Администрации города Рязани,
- ООО «ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ №17» (390037, г. Рязань, ул. Касимовское шоссе, д. 42),
- ООО «ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-18+» (390011, г. Рязань, ул. Куйбышевское шоссе, д. 9),
- ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЖИЛИЩНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ №19» (390000, г. Рязань, ул. Маяковского, д. 76),
- ООО «ЖИЛБЫТСЕРВИС» (390037, г. Рязань, ул. Касимовское шоссе, д. 42),
- ООО «УК ТЕХРЕМБЫТСЕРВИС-2» (390013, г. Рязань, ул. Вокзальная, д. 99),
- ООО «ЖЭУ-21» (390000, ул. Вознесенская, д. 50а),
- ЗАО «Рязанский завод ЖБИ-2» (390029, г. Рязань, ул. Островского, д. 111),
- ООО «ЖЭУ г. Рязани №12» (390039, г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 23, к. 1),
- ООО «ЖЭУ №12» (390039, г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 23, к. 1),
- ООО «Вектор плюс» (390048, г. Рязань, ул. Новоселов, д. 58),
- ООО «Премьер-Комфорт Плюс» (390035, г. Рязань, ул. Гоголя, д. 35, к. 2),
- ООО «Премьер-Комфорт» (390035, г. Рязань, ул. Гоголя, д. 35, к. 2),
- ООО «ЖилСервис» (390037, г. Рязань, ул. Зубковой, д. 12),
- ООО «Рязанский Городской Оператор» (390035, г. Рязань, ул. Островского, д. 21, корп. 1),

- ОАО «ТЯЖПРЕССМАШ» (390042, г. Рязань, ул. Промышленная, д. 5),
- ООО «СпецСтрой» (390029, г. Рязань, ул. Чкалова, д. 33а, офис 308),
- ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Рязанской области (390000, г. Рязань, Первомайский проспект, д. 27 Б),
- ООО «ЖЭУ №11» (390039, г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 15),
- Рязанский филиал ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» (390011, г. Рязань, Южный промузел, 23),
- ООО «ТеплоСтройИнвест» (ул. Гоголя, д. 7, г. Рязань, 390035)

на действия КПКГ «Региональные инвестиции» и ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» в части необоснованного навязывания дополнительной услуги по предварительному осмотру твердых бытовых отходов соответствию состава и качеству принимаемых на полигон ТБО г. Рязани (далее – полигон ТБО) нормам и правилам, установленным действующим законодательством Российской Федерации, и взимания платы за оказание этой услуги.

Установлено, что между КПКГ «Региональные инвестиции» (Исполнитель) и заявителями (Заказчик) заключены договоры на размещение отходов, согласно которым Исполнитель обязан принимать у заказчика отходы в объемах и на условиях, установленных договором, а заказчик должен подтвердить свойства и класс опасности отходов путем предоставления копий паспортов отходов и оплатить в полном объеме прием и размещение отходов. Иных доказательств подтверждения класса опасности отходов не предусмотрено ни договорами, ни законодательством об отходах производства и потребления.

Письмом исх. от 26.03.2015г. (исх. от №ув/01.04.2015г.) собственник полигона ТБО г. Рязани - ООО «Эко-Пронск» - сообщило руководителям предприятий, осуществляющих транспортировку твердых бытовых отходов и приравненных к ним отходов на полигон для ТБО г. Рязани, о том, что санкционированная свалка твердых бытовых отходов г. Рязани (далее – полигон ТБО) передана во временное владение и пользование ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» (далее – ЗАО «РПЭК», Ответчик). Также сообщило, что в связи с утверждением Инструкции по эксплуатации полигона ТБО (хранение), с 01 апреля 2015 года прием ТБО г. Рязани будет осуществляться только после подтверждения уполномоченными сотрудниками ЗАО «РПЭК» соответствия состава и качества, принимаемых на полигон ТБО нормам и правилам, установленным действующим законодательством Российской Федерации. Из данного письма следовало, что работы по осмотру ТБО осуществляются на платной основе в соответствии с расценками ЗАО «РПЭК»: стоимость 1 единицы от категории 1 (до 10 м³), в том числе и НДС 18%, составляет – 380,00 руб.

ЗАО «РПЭК» предложило потребителям наряду с договором на хранение отходов заключить договор на оказание услуг по осмотру отходов, по которому Исполнитель обязуется оказать услуги по визуальному и приборометрическому (в том числе дозиметрическому) осмотру ТБО, доставленных на объект хранения отходов.

Заявители, в частности управляющие компании и товарищества собственников

жилья, в подтверждение своей позиции о неправомерности навязывания и взимания платы за осмотр отходов ссылались на следующее.

В соответствии с частью 11 раздела II «Требования к содержанию общего имущества» Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" (утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 в ред. от 26.03.2014) содержание общего имущества включает в себя, в том числе, и услуги по сбору и вывозу твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме.

Соответственно, плата за вывоз ТБО включена в состав платы за содержание и ремонт общего имущества и, в соответствии с частью 7 статьи 156 Жилищного кодекса РФ, устанавливается на срок не менее чем на один год.

При определении размера платы за содержание и ремонт общего имущества использовалась плата в размере, утвержденном постановлением ГУ РЭК Рязанской области от 22.11.2011г. № 403 ГУ РЭК Рязанской области для КПКГ «Региональные инвестиции» - на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов для населения - 38,05 руб./м³.

Заявители указывают, что плата за осмотр отходов для подтверждения свойства и класса опасности отходов перед попаданием на полигон ТБО не предусмотрена в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения. В связи с введением данной услуги собственники жилых помещений должны определить и утвердить общим собранием собственников жилых помещений размер платы за оказание данной услуги, что повлечет увеличение расходов собственников жилья.

Кроме того, заявители считают, что данная услуга не должна оказываться, поскольку единственным установленным законом способом подтверждения качества отходов, учитывая принцип добросовестности, служит представление потребителями копий паспортов отходов.

На основании изложенного заявители считают, что ЗАО «РПЭК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по хранению ТБО, в силу чего навязывание самой услуги и взимание платы за оказание услуги по осмотру ТБО, соответствия состава и качества, принимаемых на полигон ТБО нормам и правилам, является незаконным, поскольку процедура не предусмотрена нормативными правовыми актами Российской Федерации в области размещения ТБО и охраны окружающей среды, а также влечет за собой дополнительные расходы для собственников жилых помещений и организацией, осуществляющих транспортировку (вывоз) ТБО на Полигон ТБО.

ЗАО «РПЭК» в письменных объяснениях (вх. от 21.04.2015г. №1543) пояснило следующее.

21.05.2013г. МП «Специализированная автобаза по уборке города Рязани» в

соответствии с решением Рязанской городской Думы от 25.04.2013г. № 122-1 на основании договора 21-13 купли-продажи недвижимого имущества осуществило продажу ООО «Эко-Пронск» санкционированной свалки твердых бытовых отходов г. Рязани (полигона ТБО), состоящей из следующих объектов недвижимости:

1) участок складирования ТБО, назначение: нежилое, участок складирования ТБО, объем 4242336 м³, расположенный по адресу: г. Рязань, 192 км (Окружная дорога), 4, соор. 1 (далее – полигон ТБО),

2) сооружение – асфальтовое покрытие, назначение: нежилое, асфальтовое покрытие, площадь застройки 3005,2 м², расположенный по адресу: г. Рязань, 192 км (Окружная дорога), 4, соор. 2.

31.03.2014г. ООО «Эко-Пронск» передало полигон ТБО ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» по договору аренды недвижимого имущества.

15.03.2015г. ООО «Эко-Пронск» и ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» была разработана и утверждена «Инструкция по эксплуатации полигона для ТБО (назначение ОРО – хранение), зарегистрированного в Государственном реестре объектов размещения отходов за №62-00001-Х-00479-010814, (участок складирования твердых бытовых отходов, назначение нежилое, участок складирования ТБО, объем 4242336 м³, инв. № 17161, адрес: г. Рязань, 192 км (Окружная дорога), 4, соор. 1)» (далее – Инструкция по эксплуатации полигона).

В соответствии с требованиями Инструкции по эксплуатации полигона, утвержденной 15.03.2015г., прием ТБО для их хранения на полигоне ТБО должен осуществляться только после подтверждения уполномоченными лицами ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» соответствия состава и качества, принимаемых на полигон ТБО отходов, нормам и правилам, установленным действующим законодательством РФ, данная услуга оказывается на платной основе в соответствии с расценками ЗАО «РПЭК», о чем было сообщено руководителям предприятий, осуществляющих транспортировку твердых бытовых отходов и приравненных к ним отходов на полигон для ТБО г. Рязани.

Представитель ответчика указывает, что при эксплуатации полигона ТБО должно соблюдаться обязательное условие приема отходов на хранение – соответствие принимаемых отходов требованиям 4-5 классов опасности, для чего была введена услуга по осмотру отходов либо в месте загрузки, либо на полигоне ТБО. Требование о введении данной услуги обуславливается необходимостью запрета попадания на территорию полигона ТБО в составе отходов предметов, используемых в быту и подлежащих специальной процедуре утилизации (то есть другого класса опасности). Тем более, что обязанность по утилизации попадающих на полигон ТБО отходов другого класса опасности возлагается на эксплуатирующую полигон организацию за ее счет.

Таким образом, по мнению Ответчика, ЗАО «РПЭК» не навязывает потребителям услуги по хранению отходов на полигоне ТБО г. Рязани платной услуги по осмотру отходов на предмет соответствия состава и качества отходов нормам и правилам, установленным действующим законодательством, в силу необходимости проведения такой процедуры, а также не нарушает антимонопольного законодательства.

В результате изучения материалы дела Комиссия пришла к следующим выводам.

Правовое регулирование в области обращения с отходами производства и потребления осуществляется Федеральным законом от 24.06.1998г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), постановлением Правительства РФ от 10.02.1997г. №155 «Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными правовыми актами.

С 01 августа 2014 года санкционированная свалка ТБО г. Рязани является полигоном для ТБО, зарегистрированным в государственном реестре объектов размещения отходов №62-00001-Х-00479-010814, назначение ОРО (объект размещения отходов) – хранение ТБО, эксплуатирующая организация – КПКГ «Региональные инвестиции».

Установлено, что 31.03.2014г. ООО «Эко-Пронск» (собственник полигона ТБО) передало полигон ТБО ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» по договору аренды недвижимого имущества.

ЗАО «РПЭК» и ООО «Эко-Пронск» была принята и утверждена Инструкция по эксплуатации полигона от 15.03.2015г., в соответствии с нормами указанного закона, а также «СанПин 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988г. №4690-88), «СП 2.1.7.1038-01. Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов» (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2001г. № 16 «О введении в действие санитарных правил»), Инструкцией по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов (утв. Министерством строительства РФ от 02.11.1996г.).

Согласно Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов на полигоне выполняются следующие виды работ: прием, складирование и изоляция ТБО.

Ни одним из перечисленных нормативных актов не предусмотрена такая процедура, как осмотр отходов для определения соответствия требованиям 4-5 классов опасности перед попаданием отходов на полигон.

В соответствии с частью 1.5 Приказа ФАС РФ от 14.12.2011 N 874 "Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства", принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения антимонопольного законодательства без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ЗАО «РПЭК», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по хранению отходов, 14.05.2015г. Управлением было принято решение о выдаче ЗАО «РПЭК» предупреждения о недопустимости совершения действий (бездействий), которые

содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в навязывании контрагентам заключения договоров на оказание услуг по осмотру отходов (предметом которого является оказание услуг по визуальному и приборометрическому (в том числе дозиметрическому) осмотру твердых бытовых отходов, доставленных на объект хранения), невыгодных для них, экономически или технологически не обоснованных и прямо не предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента и Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов власти.

О выполнении предупреждения ЗАО «РПЭК» обязано было сообщить в адрес Управления в течение трех дней со дня окончания 20-ти дневного срока с момента получения предупреждения. Установлено, что предупреждение было получено 19.05.2015г. (почтовое отправление №39097185063359). Таким образом, срок сообщения об исполнении предупреждения в адрес Управления составляет до 08.06.2015г. До установленной даты сообщения об исполнении либо неисполнении предупреждения в адрес Управления не поступало.

11.06.2015г. в адрес ЗАО «РПЭК» было направлено письмо о необходимости сообщения об исполнении либо неисполнении предупреждения в срок до 15.06.2015г.

На 18.06.2015г. сообщения ЗАО «РПЭК» в адрес Управления не поступало.

Согласно части 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. В соответствии с частью 8 названной статьи в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

29.06.2015г. Управлением было возбуждено дело №278-04-1/2015 о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона об отходах производства и потребления индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - IV класса опасности, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды - паспорт отходов I - IV класса опасности составляется на основании данных о составе и свойствах этих отходов, оценки их опасности.

В соответствии с договорами на хранение отходов, заключенными между ЗАО «РПЭК» и потребителями (заказчиками), исполнитель оказывает Заказчику услуги по хранению отходов, принадлежащих Заказчику, на объекте хранения отходов –

участке складирования ТБО, расположенном по адресу: г. Рязань, 192 км (Окружная дорога), 4, соор. 1, а Заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги.

Пунктом 1.8 договора на хранение отходов предусмотрено, что отходы, передаваемые Заказчиком Исполнителю для хранения на объекте хранения отходов, по своему составу и классу опасности должны соответствовать требованиям, установленным пунктом 1.7 договора, а именно IV – V классам опасности. Данное требование было введено в связи с тем, что у ЗАО «РПЭК» имеется лицензия № 062-00086 на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов IV – V класса опасности, выданной Управлением Росприроднадзора по Рязанской области 13.08.2013г.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что предъявление конкретных доказательств подтверждения класса опасности отходов, установленных законодательством об отходах производства и потребления, в том числе предоставление копии паспорта отходов, не предусмотрено ни договорами, ни законодательством.

Однако представитель Ответчика указывал на то, что на полигон ТБО неоднократно попадали отходы, не соответствующие IV – V классам опасности отходов, принимаемых эксплуатирующей организацией на объекте хранения отходов. Их утилизация осуществлялась за счет средств организации, полигон ТБО. Но документов, свидетельствующих о попадании на полигон отходов иного класса опасности, Ответчиком не представлены.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220 был проведен анализ конкурентной среды на товарном рынке услуг по хранению твердых бытовых отходов на территории города Рязани.

По результатам анализа конкурентной среды на рынке услуг по хранению ТБО Комиссия установила, что ЗАО «РПЭК» на рынке услуг по хранению ТБО в 2015 году в г. Рязани имело долю более 50%. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ЗАО «РПЭК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по хранению ТБО.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента и Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов власти).

Проанализировав условия ведения хозяйственной деятельности на рассматриваемом товарном рынке, Комиссия полагает, что установление ЗАО «РПЭК» требования по осмотру отходов, поступающих на полигон ТБО, не противоречат требованиям законодательства, регулирующего эти

правоотношения. В частности, статьей 14 Закона об отходах производства и потребления установлено, что бремя подтверждения отнесения отходов к конкретному классу опасности лежит на лицах, в процессе деятельности которых образуются отходы.

Вместе с тем, исходя из сложившейся практики транспортировки отходов на полигон ТБО одним транспортным средством с нескольких контейнерных площадок, представляется невозможным выявление указанных лиц, не надлежащим образом исполняющих свои обязательства по представлению на хранение отходов. В этих условиях предпринимаемые оператором полигона меры, направленные на недопущение на полигон отходов класса опасности, не предназначенных для хранения, являются правомерными.

Вместе с тем, исходя из практики применения антимонопольного законодательства, к невыгодным условиям договора, навязываемым хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, относятся условия, отличные от сформировавшихся условий предоставления услуг по хранению либо размещению отходов в рассматриваемом секторе хозяйственной деятельности.

ЗАО «РПЭК», осуществляя хозяйственную деятельность по хранению отходов IV – V классов опасности сроком более 11 месяцев, по составу и характеру выполняемых работ, фактически осуществляет деятельность, тождественную деятельности по размещению и захоронению твердых бытовых отходов. Данное обстоятельство Ответчик признал, в том числе, и в ходе рассмотрения дела №235-04-1/2015. При этом для указанной деятельности сложилась практика взимания с потребителей только платы, в соответствии с тарифом, регулируемым государством.

Таким образом, установление Ответчиком платы за его действия, фактически направлены на то, чтобы дополнительно обезопасить себя от попадания на полигон отходов ненадлежащего класса опасности, противоречат сложившейся практике и представляют собой действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, по навязыванию не выгодных и не относящихся к предмету договора услуги.

Следовательно, действия ЗАО «РПЭК», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по хранению ТБО, по навязыванию платной услуги по осмотру твердых бытовых отходов (подтверждение свойства и класса опасности отходов), в которых потребитель не заинтересован и увеличивает его расходы, что существенным образом нарушает интересы потребителя, является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Рязанского УФАС России 29.09.2015г. было выдано предписание ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» прекратить навязывание платной услуги по осмотру твердых бытовых отходов (соответствия свойства и класса опасности отходов), а также прекратить взимание платы за осмотр отходов при их приеме. О выполнении настоящего Предписания ЗАО «РПЭК» должно было сообщить в Рязанское УФАС России до 30 октября 2015г. До момента принятия решения о возбуждении административного производства в Управление информации об исполнении предписания не поступало.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, в действиях ЗАО «РПЭК» усматривается состав и событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ЗАО «РПЭК» имело возможность принять меры к недопущению навязывания платной услуги по осмотру твердых бытовых отходов (подтверждения свойства и класса опасности отходов) контрагентам (взимания платы за оказание услуги).

Следовательно, вина ЗАО «РПЭК» в совершенном административном правонарушении установлена, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ЗАО «РПЭК» не согласилось с обстоятельствами, изложенными в протоколе №470-04-1/2015-А от 05.11.2015г., и в своих письменных пояснениях вх. от 13.11.2015г. указало, что Общество не совершает противоправных действий, вменяемых ему в соответствии с решением по делу №278-04-1/2015 и указанным протоколом.

Согласно пункту 2.1 Инструкции по эксплуатации полигона (утвержденной 15.03.2015г.) категорически запрещается вывоз на полигоны отходов в народном хозяйстве в качестве вторичных ресурсов, а также токсичных, радиоактивных и биологически опасных отходов.

В целях недопущения попадания на санкционированную свалку ТБО г. Рязани отходов (предметов и веществ), не соответствующих видам отходов, допускаемых к хранению, в соответствии с приложением к Лицензии №062-00086 на

осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV класса опасности от 13.08.2013г., выданной ЗАО «РПЭК» и требований пункта 1.10 Инструкции по эксплуатации полигона для ТБО, утвержденной собственником свалки (ООО «Эко-Пронск») и ЗАО «РПЭК», с 01 апреля 2015 года на въезде на санкционированную свалку ТБО г. Рязани действует пост въездного контроля.

Согласно ст. 14 Закона об отходах производства и потребления обязанность по подтверждению отнесения отходов к конкретному классу опасности законодательством возложена на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы, то есть составлен паспорт отходов. Паспорт отходов составляется на основании данных о составе и свойствах этих отходов, оценки их опасности. Порядок паспортизации, типовые формы паспортов определяет Правительство РФ. Определение данных о составе и свойствах отходов, включаемых в паспорт отходов, должно осуществляться с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

Таким образом, Ответчик считает, что перед тем, как провести отходы на полигон хранения потребители (заказчики) обязаны подтвердить класс опасности размещаемых отходов посредством передачи копии паспорта отходов. В случае отсутствия подобного паспорта Общество предоставляет потребителям услугу по осмотру указанных отходов.

На ЗАО «РПЭК» Законом не возложена обязанность осматривать ТБО на безвозмездной основе, а также, учитывая, что в связи с осуществлением указанного контроля Общество несет расходы по эксплуатации полигона, не может осуществлять названные мероприятия на безвозмездной основе и обоснованно взимает плату за оказание услуг по осмотру отходов на предмет их соответствия классу опасности.

Таким образом, признать то обстоятельство, что Общество навязывает данную услугу, не представляется возможным, поскольку договором на хранение отходов, который ЗАО «РПЭК» заключает с контрагентами, допускает хранение ТБО на полигоне при предъявлении заключения экспертной организации, подтверждающее соответствие отходов классу опасности (п.2.2.1 договора). Контрагенты не обязаны обращаться в Общество за оказанием данной услуги по осмотру ТБО, а могут выбрать иную организацию.

Также Ответчик указывает, что ни одного паспорта на привозимые отходы Обществу в ходе осуществления деятельности представлено не было.

При назначении наказания за совершение административного правонарушения согласно части 1 статьи 4.1. КоАП РФ необходимо учитывать пределы, установленные законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную

ответственность.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 470-04-1/2015-А было учтено имущественное и финансовое положение ЗАО «РПЭК».

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На момент возбуждения административного производства по настоящему делу предписание №278-04-1/2015 от 29.09.2015г. ЗАО «РПЭК» не исполнено, а противоправное поведение, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, продолжается, что подтверждается документами, представленными заявителями по делу №278-04-1/2015.

Таким образом, продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (пункт 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного

лицом деяния.

Поскольку совершенное обществом правонарушение посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности, несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами, препятствует развитию конкуренции, способствует навязыванию экономически и технологически необоснованной платы за услугу, оно не может быть признано малозначительным.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства. В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений.

В связи с этим считаю, что правонарушение, совершенное ЗАО «РПЭК», не может быть признано малозначительным.

Кроме того, статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретных лиц, с которыми взаимодействует лицо, занимающее доминирующее положение, но и публичную сферу, в которой действуют нормы Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов других лиц.

Таким образом, оснований для освобождения ЗАО «РПЭК» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Место совершения административного правонарушения – г. Рязань.

Дата совершения административного правонарушения - **29.09.2015г.** (дата принятия решения Комиссией УФАС).

Проверена правомерность привлечения ЗАО «РПЭК» к административной ответственности по вменяемому ему составу административного правонарушения

и, в соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ установлено, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

За период с 01.04.2015г. по 01.10.2015г. выручка от реализации товаров (работ, услуг) составила <...>., осмотр твердых бытовых отходов – <...>.

Таким образом, учитывая особенности расчета размера штрафа (примечание 4 к статье 14.31 КоАП РФ), размер административного штрафа рассчитывается так: $300\ 000 + ((1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 2) = 650\ 000$ руб.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

То есть с учетом обстоятельства, отягчающего ответственность, размер шага рассчитывается так: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 8 = 87\ 500$ руб.

Таким образом, размер административного штрафа с учетом с обстоятельства, отягчающих административную ответственность, составляет: $650\ 000 + 87\ 500 = 737\ 500$ руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ЗАО «Рязанский Промышленно-Экологический Комплекс» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **737 500** (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №4010181040000001008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России) ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа: Код БК 161 1 16 0210 01 6000 140, денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №470-04-1/2015-А от 17.12.2015г.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004г. №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (4912) 27-44-95 (или 21-65-31).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в суд или в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.