

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23392/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Клининг Групп», ФКП «Управление заказчика капитального строительства МО РФ»;

рассмотрев жалобу ООО «Клининг Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФКП «Управление заказчика капитального строительства МО РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по комплексной и поддерживающей уборке помещений (реестровый № 32009748420) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении установленного порядка оценки заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 236 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 01.12.2020.

Заявителем оспаривается присвоение баллов его заявке (подкорковый номер — 9786) по критерию «Деловая репутация».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие установлены в разделе № 5 Закупочной документации, в том числе по критерию «Деловая репутация»:

Оценка и сопоставление Заявок осуществляется на основании сведений, представленных Участником закупки в соответствии с Приложением № 2 ко второй части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

В случае отсутствия участия Участника закупки в судебных разбирательствах в судах в связи с государственными контрактами (договорами), заключенными за последние 3 года или текущими государственными контрактами (договорами) на выполнение работ (оказание услуг) по комплексной и поддерживающей уборке помещений в качестве ответчика, отсутствия фактов привлечения Участника закупки к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности в сфере выполнения работ (оказания услуг) по комплексной и поддерживающей уборке помещений, а также в случае отсутствия претензий или рекламаций (замечаний) со стороны заказчика, в том числе государственного заказчика, такой участник закупки получает по данному

показателю максимальное количество баллов.

При этом учитываются вступившие в силу решения суда и надзорных органов не в пользу Участника закупки.

Порядок оценки показателя:

Комиссия оценивает квалификацию участника закупки путем изучения данных, представленных в соответствии с Приложением № 2 ко второй части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию (показателю), определяется по формуле:

1. Если предложение участника закупки (K_i) = 0, то

$$НЦБЗ = КЗ * 100,$$

где:

НЦБЗ - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя.

2. Если предложение участника закупки (K_i) > 0, то

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_{min} / K_i) / 2,$$

где:

НЦБ_i - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя.

$$K_{min} = 1,$$

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

В составе заявки Общества в целях оценки по оспариваемому критерию представлены сведения о наличии судебного разбирательства в 2019 году с ФГУП «АГА (А)» с указанием, что судебный спор не связан с предметом закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком при расчете баллов по оспариваемому критерию к учету не должно было быть принято наличие судебного спора в связи с тем, что предметом такого спора не является ненадлежащее исполнение договора.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заказчиком при рассмотрении заявки участника закупки было установлено, что решением

Арбитражного суда Московской области от 04.02.2020 по делу № А41-63640/19 с участника закупки в пользу ФГУП «АГА» были взысканы убытки в размере 722 402,64, а также расходы по уплате госпошлины.

При этом судом установлено, что ООО «Клининг Групп», являясь исполнителем по договору об оказании услуг по ежедневной комплексной уборке нежилых помещений, отказалось от исполнения договора в одностороннем порядке, в результате чего должно нести ответственность в виде полного возмещения ФГУП «АГА» убытков, причиненных таким односторонним отказом.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу, что оценка заявки Общества произведена Заказчиком в полном соответствии с установленным в Закупочной документации порядком оценки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя признана необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клининг Групп» (ИНН: 7731483571, ОГРН: 5147746310180) на действия ФКП «Управление заказчика капитального строительства МО РФ» (ИНН: 7704684769, ОГРН: 1087746462616) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕО/76392/20, от 15.01.2021 № ЕО/1448/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.