

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

<...> – руководителя Челябинского УФАС России;

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 17-04-18.1/17** ООО «ИННОТЕХ-УРАЛ» (далее - Заявитель) вх. от 16.03.2017 № 2996 на действия АО «Златмаш» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сухой строительной смеси Metagrete Grand15T, состава для арматуры Metagrete Antikor AD (извещение № 31704850698) (далее – Запрос котировок), в присутствии представителей Заказчика, представителя Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

АО «Златмаш» разместило 02.03.2017 в единой информационной системе извещение о проведении Запрос котировок и Документацию о закупке.

При осуществлении закупочной деятельности АО «Златмаш» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение о закупке).

Согласно указанному извещению:

- наименование предмета договора (лота): сухая строительная смесь Metagrete

15Т; состав для защиты арматуры Metagrete Antikor AD;

- начальная (максимальная) цена договора: 2 334 150,00 Российский рубль.

16.03.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИННОТЕХ-УРАЛ» на действия АО «Златмаш» при проведении Запроса котировок. В жалобе Заявитель указывает на неправомерное включение в Документацию о закупке требования о поставке товара конкретного товарного знака без указания на возможность поставки эквивалентного товара, отсутствие требований к качеству товара, технических и функциональных характеристик, что приводит к ограничению конкуренции.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В письменных пояснениях по жалобе АО «Златмаш» просит признать доводы жалобы необоснованными. Указывает, что Положением о закупке предусмотрена возможность указания в Документации о закупке товарных знаков без дополнения таких указаний словами «или эквивалент». Основанием указания в документации на закупку сухой строительной смеси Metagrete 15Т; состава для защиты арматуры Metagrete Antikor AD является включение смеси и состава указанных товарных знаков в Проектную документацию «По реконструкции и техническому перевооружению корпусного производства». Замена указанных в проекте наименований строительных смесей и состава для защиты арматуры невозможна без внесения изменений в проектную документацию, которая составляет более 20 томов.

Представители Заказчика на заседании Комиссии поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях по жалобе.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Не принимается довод Заявителя о неправомерном включении в Документацию о закупке требования о поставке товара конкретного товарного знака без указания на возможность поставки эквивалентного товара, отсутствии требований к качеству товара, технических и функциональных характеристик в Документации о закупке по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 Документации о закупке: предмет договора, право на

заклучение которого является предметом закупки – Поставка сухой строительной смеси Metagrete Grand 15T, состава для защиты арматуры Metagrete antikor AD.

Приложением № 4 к Документации о закупке утвержден перечень закупаемой продукции:

№ п/п	Предмет закупки	Технические характеристики, условия о качестве, требования к безопасности	Количество кг	Цена, руб за ед.	Сумма в руб.
1	Сухая строительная смесь Metagrete Grand 15T	СТО 52797373-001-2016 таб.2	42750	26,61	1137584,75
2	Состав для защиты арматуры Metagrete Antikor AD	СТО 52797373-001-2016 таб.2	4275	196,61	840508,47
Общая стоимость продукции без НДС					1978093.22
НДС 18%					356056.78
Итого:					2334150.00

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цен, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны

быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно подпункту 7 пункта 10.3.6 Положения о закупке в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения продукции или наименование производителя без дополнения таких указаний словами «или эквивалент» в случаях, если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации и их замена невозможна без внесения изменений в такую документацию.

Представители Заказчика представили Комиссии выписку из проектной документации «Реконструкция и техническое перевооружение корпусного производства», томом 4 которой предусмотрено использование смеси Metagrete Grand15 T для восстановления защитного слоя бетона плит, состава для защиты арматуры Metagrete antikor AD.

Согласно Письму ФАС России от 31 марта 2014 г. N АЦ/11870/14 при проведении закупки заказчики должны указывать в документации о закупке сведения (в том числе, наименование желаемого к поставке товара, работы, услуги, сведения о модели, марке, товарном знаке, технических характеристиках и иные сведения о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки), определенные положением о закупке, с учетом требований антимонопольного законодательства.

На правомерность установления в документации о закупке товара конкретного товарного знака без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов указывает и сложившаяся судебная практика (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2016 по делу № А60-28175/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 по делу № А50-22479/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А07-22653/2014, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 по делу № А07-1487/2015).

Таким образом, установление заказчиком в Документации о закупке товара конкретного товарного знака без возможности предоставления претендентами эквивалентных товаров в соответствии с Законом о закупках является правом Заказчика, не противоречит и соответствует Положению о закупке, способствует достижению установленных в Законе о закупках целей, направлено на удовлетворение потребностей заказчика в товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности, наиболее эффективное использование денежных средств при закупке товара необходимого качества и функциональных характеристик.

Комиссия не принимает довод Заявителя о том, что действия Заказчика приводят либо могут привести к ограничению конкуренции. Заказчиком предъявлено

требование не к участникам закупки, а к товару, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар указанных производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов. Материалы жалобы не содержат доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИННОТЕХ-УРАЛ» на действия АО «Златмаш» при проведении Запроса котировок необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.