

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №440-Т-16

«24» октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 октября 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №440-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...>, в присутствии указанного лица, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

12 мая 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Бранд-Хим» на действия единой комиссии заказчика – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений в здании Липецкстата (реестровый номер <...>).

Протоколом №440-Т-16 от 07.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...>.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №440-Т-16 от 07.10.2016 года заместителю руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...> назначена дата рассмотрения дела на 13 октября 2016 года в 16 часов 20 минут в Липецком УФАС России.

На рассмотрении дела об административном правонарушении №440-Т-16 13.10.2016, <...> пояснил, что допущенные нарушения п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона не препятствовали добросовестной конкуренции, не нарушили прав участников закупки, не привели к ограничению количества участников закупки. Доказательством чего является тот факт, что на участие в электронном аукционе было подано 10 заявок от участников

закупки. В связи с чем, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела. На основании вышеизложенного, на рассмотрении дела было принято решение отложить рассмотрение дела №440-Т-16 на 24 октября 2016 года на 14 часов 00 минут.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №440-Т-16 24.10.2016 явился <...>, который согласился с допущенными нарушениям Закона о контрактной системе и пояснил, что нарушения были допущены по причине отсутствия у него необходимого уровня знаний норм вышеуказанного закона и по причине отсутствия обученных данному закону специалистов, занимающихся разработкой аукционной документации.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №440-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказом и.о. руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области от 21.10.2015 №135 принято решение о создании единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений в здании Липецкстата (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *выполнение работ по ремонту помещений в здании Липецкстата.*

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из анализа аукционной документации установлено, что п.2.2 «Описание объекта закупки» информационной карты аукциона содержит следующую информацию: «Работы и материалы в соответствии с Техническим заданием (Приложение №2 к документации) и локальным сметным расчетом (Приложение №5 к документации)». А в п.2.3 заказчиком установлено, что «количество выполняемых работ и используемых материалов указано в Техническом задании (Приложение № 2 к документации) и Локальном сметном расчете (Приложение № 5 к документации)».

Проанализировав техническое задание (приложение №2) аукционной документации выявлено, что в п.4 заказчиком установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности по позиции 20: **«Короб пластиковый (кабель-канал) длиной 2м для монтажа к стенам и потолкам размер 50-55 x 110-140»**. В то же время, в п.п.20 и п.п.56 п.3 «Требования к месту, составу и объему работ» технического задания заказчиком установлено следующее требование к составу работ: **«Монтаж короба пластикового шириной до 40мм по стенам с розетками»**.

Таким образом, описание объекта закупки, указанное в техническом задании аукционной документации, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, содержит необъективный и противоречивый характер.

Как следует из материалов дела, при проведении внеплановой проверки данной закупки, в действиях заказчика также установлено нарушение ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, *должна содержать* показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Проанализировав п.4 технического задания (Приложение №2) аукционной документации, выявлено, что оно не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, в частности по позициям №: 4, 5, 6, 10, 12, 13 и пр.

Отсутствие таких показателей является нарушением ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений в здании Липецкстата не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Указанная выше аукционная документация утверждена 20.04.2016 заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области, утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно **лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции** в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие, работник контрактной службы**, совершившие административные правонарушения, **предусмотренные статьями 7.29 - 7.32**, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. **К организационно-распорядительным функциям** относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Как **административно-хозяйственные функции** надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Следовательно, заместитель руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области К.В. Башлыков является должностным лицом, в понимании КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Субъект – заместитель руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика (ул.Космонавтов, д.9/1, г.Липецк, 398024). Время совершения административного правонарушения –20.04.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлены.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в вышеуказанном Кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются

положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, необъективное описание объекта закупки нарушает принцип информационной открытости закупки, нарушает права участников закупки. Как было установлено, представленные на рассмотрение дела об административном правонарушении №440-Т-16 <...> первые части заявок на участие в электронном аукционе свидетельствуют о том, что участниками аукциона в данных заявках была представлена противоречивая информация относительно используемых при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, материалов. В связи с чем, допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст.3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность совершенного должностным лицом - заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...> административного правонарушения, можно признать совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...> административного правонарушения, не выявлены.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.4.2 ст. 7.30, ст.23.66, ст.29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – заместителю руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области <...> по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, в размере 3 000, 00 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513 КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 10 01 6000 140

УИН 16124201610240603164

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.