

## РЕШЕНИЕ

по делам №№РЗ-41/13, РЗ-45/13 о нарушении

законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «21» марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» марта 2013 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

врио начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобы ООО «ЩИТ» и ООО «СтройИнвестВолга» на действия МКУ «Инвестиционно-строительный центр г.Тамбова «Инвестор» (ранее и далее – Заказчик) и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0164300016513000064 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Управление муниципального заказа и продаж администрации г.Тамбова

22.02.2013 опубликовало на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ЗАО «ММВБ – Информационные технологии» <http://www.etp-micex.ru> извещение № 0164300016513000064 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Строительство сооружений и сетей инженерной инфраструктуры к жилым домам в границах улиц Мичуринской и Селезневской в районе товарищества собственников жилья «Радужное» города Тамбова» (далее – Аукцион).

ООО «ЩИТ», считая положения документации несоответствующими требованиям Закона о размещении заказов, обжаловало их в антимонопольный орган.

До окончания рассмотрения жалобы ООО «ЩИТ» в Тамбовское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройИнвестВолга» (далее – ООО «СИБ»), в которой общество обжаловало решение аукционной комиссии Заказчика об отказе ему в допуске к участию в Аукционе.

Заказчик на рассмотрение жалоб представил возражения, в которых их доводы отклонил. Члены аукционной комиссии пояснили, что считают свои действия по отклонению заявки ООО «СИБ» соответствующими закону.

Уполномоченный орган пояснения по существу не представил, об отношении к жалобе не сообщил.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1, п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к характеристикам товаров, поставляемых в ходе выполнения контракта. Требования должны быть обусловлены потребностями Заказчика и не влечь ограничение количества участников размещения заказа.

В данном случае, требования к значениям характеристик товаров, используемых при выполнении работ, установлены Заказчиком в приложении №1 к информационному паспорту Аукциона (далее – ТЗ).

В силу части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора

электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Из изложенного следует, что законодатель возложил на подателя жалобы бремя доказывания нарушения своих интересов действиями заказчика, уполномоченного органа.

1. ООО «ЩИТ» в своей жалобе ставит вопросы:

о неисполнимости отдельных требований документации об Аукционе (поз. 21, 22, 38 ТЗ);

о несоответствии ГОСТам отдельных положений ТЗ (поз. 14, 41);

о неоднозначности в истолковании требований Заказчика по поз. 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 20, 24, 25, 30, 33, 36, 42, 44, 48;

о несоответствии требованиям законодательства положений проекта контракта, устанавливающих порядок оплаты.

ООО «ЩИТ» и его представитель на рассмотрении жалобы письменный отказ от каких-либо доводов не представили, а потому жалоба рассмотрена в полном объеме.

Как указывалось выше, Заказчик при установлении требований к характеристикам товаров ограничен лишь обязанностью не допустить ограничение количества участников размещения заказа.

ООО «ЩИТ» в жалобе неоднократно указывает на ограничение конкуренции действиями Заказчика, при этом в нарушение ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов не представляет тому доказательств.

Довод Заявителя о невозможности участия в торгах ввиду неясных формулировок проекта контракта, касающихся условий оплаты контракта, ничем не обоснован.

*В соответствии со спорным пунктом 9.3 проекта контракта «в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате, предусмотренного настоящим Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется на сумму задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства (с учетом оговоренной отсрочки платежа). Размер такой неустойки составляет одну трехсотую действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны».*

Данное положение контракта согласуется с п.3 ст.401 ГК РФ, предусматривающей освобождение лица от ответственности за неисполнение обязательств в случае наступления форс-мажорных обстоятельств.

Ссылки ООО «ЩИТ» на невыгодность контракта с учетом сроков выполнения работ

и условий оплаты отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России.

Срок выполнения работ согласно документации об Аукционе составляет 180 дней. Неразумность и невыполнимость данного требования Заявителем не доказаны.

Надлежащим образом исполненные работы подлежат оплате заказчиком в любом случае (ст.746 ГК РФ). Несвоевременное выделение бюджетных средств не освобождает заказчика от ответственности за нарушение обязательств по оплате принятых работ (ст.401 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает, каким образом рассмотренные условия оплаты контракта препятствуют ООО «ЩИТ» подать заявку на участие в Аукционе. В данном случае речь может идти только о снижении интереса к получению муниципального заказа и высоким предпринимательским рискам. При этом, данные риски в равной мере распространяются на всех участников размещения заказа, не влекут ограничение конкуренции.

Доводы ООО «ЩИТ» о неисполнимости требований ТЗ также недоказаны.

Общество ссылается на неисполнимость требований документации: вес зажимов KZP-1, KZP-2 не более 0,16г, вес фасадного ограждения BRPF-6 не более 0,048 кг, диаметр тройника 63\*63\*63: 9,5мм. В подтверждение представлены распечатки интернет-сайтов.

Между тем, доказательства, представленные Обществом, не свидетельствуют о полном и всестороннем исследовании рынка, а потому не могут быть приняты в безусловном порядке.

В ходе жалобы Заказчик представил коммерческое предложение ООО «СпецЭнергоСервис» (от 21.01.2013 №15), в котором оно предлагало к поставке зажимы KZP-1, KZP-2 массой 0,16г. Также представлены распечатки с сайта [www.elektromehanika.ru](http://www.elektromehanika.ru), согласно которым существует крепление фасадное BRPF 6F/SF 50 массой 0,048кг.

Кроме того, обязательства поставить соответствующие по техническим характеристикам товары по спорным позициям приняты на себя большинством участников размещения заказа, подавшими заявки на участие в Аукционе.

Учитывает Комиссия Тамбовского УФАС России и то обстоятельство, что рассмотренные товары не индивидуализированы, в т.ч. не имеется информации, что они защищены патентом как полезные модели, а потому их разработка может осуществляться любыми юридическими лицами по собственным проектам со всевозможными характеристиками, что, в частности, подтверждается ситуацией с фасадным креплением BRPF 6 (в ходе рассмотрения жалобы Комиссия на основании данных «Интернет», сообщений Заявителя, Заказчика, ОАО «ТСК» установила, что бывают крепления весом 0,048; 0,48; 0,06; 0,082 кг).

Доводы Заявителя о несоответствии ГОСТам характеристик товаров по позициям 14.41 отклоняются, как не свидетельствующие о нарушении Заказчиком положений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" со дня вступления в силу настоящего Федерального

закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Вязкость грунтовки ГФ-0119 не связана ни с одной из перечисленных целей, а потому грунтовка ГФ-0119 (поз. 41 ТЗ) в данной части может не соответствовать требованиям ГОСТа.

Установление Заказчиком в п.14 ТЗ требования к непрозрачности «не более 12%» (при требовании ГОСТ «не более 0,2%») не влекло ограничение количества участников размещения заказа, а, напротив, расширяло возможности для подачи предложений о поставке товара большего ассортимента. Ссылки ООО «ЩИТ», что, устанавливая данное требование, Заказчик преследовал цель ввести в заблуждение участников размещения заказа, отклоняется, как не основанный на законе. Отклонение заявки может быть осуществлено только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, среди которых отсутствует такое основание, как несоответствие товара ГОСТу. Отклонение заявки по такому основанию возможно в том случае, когда Заказчик в документации об аукционе в требованиях к характеристикам товара укажет, что он должен соответствовать определенному ГОСТу. В данном случае подобное указание в документации об Аукционе отсутствует.

Доводы Заявителя о неясности требований Заказчика по ряду позиций ТЗ отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России как неосновательные.

Двоякость истолкования положений документации по обозначенным Заявителем позициям не усматривается.

Перечисление характеристик товаров через запятую (без указания на необходимость выбора одной из перечисляемой величин) в контексте требований может означать лишь, что требуются товары со всеми перечисленными характеристиками.

Так, например, не представлено доказательств, что требование поз. 16 ТЗ «Затвор дисковый. Диаметр: 50,100,200мм» можно истолковать иначе, нежели то, что Заказчику нужны затворы всех перечисленных диаметров. Объединение однородных товаров в одну позицию ТЗ не запрещено положениями Закона о размещении заказов.

По поз. 15 «Переход электросварной» Комиссия Тамбовского УФАС России также считает, что Заказчиком достаточно понятно изложена необходимость поставки перехода, применение которого возможно для газа и для воды. Кроме того,

Заявитель не представил доказательств существования переходов электросварных, применение которых возможно только для газа или только для воды.

По поз. 13 «Ограничитель перенапряжения ОИН-1/ОИН1С/ОИН-2» Заявитель ссылается на неясность данного пункта в части того, что неясно: требуется выбрать один из перечисленных или применить все перечисленные товары.

Между тем, анализ данного пункта показывает, что в требованиях к характеристикам ОПН Заказчик указывает: *«по наличию индикатора состояния: без индикатора; со световым индикатором наличия напряжения сети, или со световым индикатором рабочего состояния»*. Ограничитель ОИН-1, ОИН1С, ОИН-2 различаются только индикатором: ОИН-1 - без индикатора, ОИН1С - со световым индикатором наличия напряжения сети, ОИН-2 - со световым индикатором рабочего состояния.

С учетом изложенного, а также того, что знак «косая черта» (/) применяется в значении союза «или» как знак альтернативности понятий (см. §114 Правил русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник, РАН), в данном случае участникам необходимо было выбрать один из ограничителей и представить сведения о его индикаторе.

Прочие позиции, обозначенные в жалобе, тоже являются достаточно понятными и не стали препятствием для подачи 5 заявок на участие в Аукционе.

Ввиду изложенного, жалоба ООО «ЩИТ» признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованной.

2. Жалоба ООО «СИБ» также признается необоснованной ввиду нижеследующего.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в заявке обязан представить конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов).

В данном случае, из протокола рассмотрения заявок видно, что ООО «СИБ» отказано в допуске к участию в Аукционе по основаниям:

1) не представлена конкретная фракция наполнителя бетонной смеси (поз. 35, 46);

2) не указан конкретный ограничитель перенапряжения;

3) указан недостоверный шаг скрутки проводов СИП.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проверив обоснованность такого решения аукционной комиссии Заказчика, установила следующее.

В документации об аукционе по поз. 35, 46 установлено требование:

Бетон тяжелый. Максимальная крупность заполнителя 20/40 мм.

Содержание заполнителя:

от 5(3) до 10мм: 15-40%,

св. 10 до 20мм: 20-75%

св. 20 до 40мм: не более 55%.

Данное требование изложено аналогично содержанию п.1.6.5 ГОСТ 26633-91.

При этом, из таблицы 4 названного ГОСТа следует, что наполнитель бетонной смеси состоит из одной или нескольких фракций, наименьшая из фракций должна быть от 5 до 10 мм или от 3 до 10 мм.

Следовательно, участник размещения заказа в заявке должен был указать конкретные фракции песка, из которого состоит наполнитель бетонной смеси. В данном случае, Заявителем не указано какая наименьшая из фракций будет применена в наполнителе бетонной смеси, т.е. не представлен конкретный показатель данной характеристики.

Обоснованными признает Комиссия Тамбовского УФАС России и замечание аукционной комиссии Заказчика о недостоверности сведений о шаге скрутки проводов СИП в заявке ООО «СИБ».

Позицией 10 ТЗ предусмотрено применение различных СИП: 4x25; 4x35; 3x50+1\*54.6; 3x70+1\*54.6; 3x95+1x70 -0,6/1; 3x120+1x95 -0,6/1.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ Р 52373-2005 шаг скрутки в зависимости от сечения провода может быть от 80 до 150 см. Применительно к рассматриваемой документации шаг скрутки для провода 4x25 должен быть не более 80см, для 4x35 – не более 35см; для 3x50+1\*54.6 – не более 90 см; 3x70+1\*54.6 – не более 100 см; 3x95+1x70 -0,6/1 – не более 110 см; 3x120+1x95 -0,6/1 – не более 120см.

Однако, в заявке ООО «СИБ» указано, что для всех проводов шаг скрутки будет 120 см, что ввиду вышеизложенного является недостоверным показателем.

Исходя из изложенного, у аукционной комиссии имелись основания, предусмотренные п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов для принятия решения об отказе ООО «СИБ» в допуске к участию в Аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЩИТ» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СтройИнвестВолга» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

- [sayt\\_reshenie\\_4145\\_zhaloba\\_investor.doc](#)