

Счетная палата

Российской Федерации

119991, г. Москва, ул. Зубовская, д. 2

ООО «ОТР 2000»

119034, г. Москва, Барыковский пер.,

д. 4, стр. 2

ООО «Бонавто Глобал»

450077, Республика Башкортостан,

г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80,

офис 501

ООО «Сибстрой»

660049, Красноярский край,

г. Красноярск, ул. Конституции СССР,

д. 7, пом. 61

ООО «Миловидов»

420012, Татарстан Респ., г. Казань,

ул. Волкова, 59

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» августа 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России Дубкова О.О., специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1723/77-16 по признакам нарушения ООО «Бонавто Глобал» ИНН 0274903491 (место нахождения: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80, офис 501), ООО «Сибстрой» ИНН 2466172619 (место нахождения: 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Конституции СССР, д. 7, пом. 61) и ООО «Миловидов» ИНН 1659121320 (место нахождения: 420012, Татарстан Респ., г. Казань, ул. Волкова, 59) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в отсутствие представителей заявителей и ответчиков, при надлежащем их уведомлении при надлежащем их уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили обращения ООО «ОТР 2000» и Счетной палаты Российской Федерации, перенаправленные из ФАС России (вх. № 37467 от 08.09.2016 и вх. № 37971 от 12.09.2016 соответственно), в которых сообщалось о признаках картельного сговора между участниками аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028.

**В частности, из обращений следовало, что в течение короткого промежутка времени после начала аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028 двумя участниками осуществлялись активные действия по снижению цены контракта (до -93,98%), при которых остальные участники утратили экономический интерес к указанному аукциону. В дополнительное время третьим участником аукциона было подано ценовое предложение, менее чем на 1% отличающееся от начальной (максимальной) цены (далее — НМЦ) контракта. Вторые части заявок участников, осуществлявших активные действия по снижению цены контракта, были признаны не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.**

**Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-эа/16-2 от 24.08.2016, аукцион был признан несостоявшимся, и по основанию, предусмотренному частью 3.1 статьи 71 Федерального закона от**

**05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), а также в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов».**

В соответствии с пунктами 1,2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также заявление юридического или физического лица, указывающего на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Московского УФАС России (далее — Управление) от 23.09.2016 № 201 в отношении ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой», ООО «Миловидов», было возбуждено дело № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела заявителям и ответчикам направлялись следующие документы:

- Приказ о возбуждении дела № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 26.09.2016 № ЕП/43960, исх. от 26.09.2016 № ЕП/43962, исх. от 26.09.2016 № 43966, исх. от 26.09.2016 № 43969, исх. от 26.09.2016 № 43973);
- Определение о назначении дела к рассмотрению, исх. от 29.09.2016 № ЕП/44617;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 10.11.2016 № ЕП/52787;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 12.12.2016 № ЕП/59225;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 03.02.2017 № ЕП/5731;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 21.03.2017 № ЕП/12820;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 21.04.2017 № ЕП/19337;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 19.05.2017 № ЕП/24349/17;
- Заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1723/77-16, исх. от 22.05.2017 № ЕП/24524/17;
- Определение об отложении рассмотрения дела, исх. от 23.06.2017 № ЕП/30860/17;

Кроме того, Управлением в адрес ответчиков, в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела исх. от 23.06.2017 № ЕП/30860/17 были направлены письма (исх. от 23.06.2017 № ЕП/30915/17, исх. от 23.06.2017 № ЕП/30866/17, исх. от 23.06.2017 № ЕП/30863/17) с приложением заключения об обстоятельствах дела, в связи с отсутствием информации о получении ответчиками такого заключения, направленного ранее (исх. от 22.05.2017 № ЕП/24524/17).

Адреса, по которым направлялись вышеперечисленные документы указаны в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения заявителей и ответчиков.

Информация о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-1723/77-16 была опубликована на официальном сайте в установленные сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия дела делает вывод о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы заявители и ответчики были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело № 1-11-1723/77-16 подлежит рассмотрению в отсутствие представителей заявителей и ответчиков.

В ходе рассмотрения дела № № 1-11-1723/77-16, а также анализа сведений, полученных в ответ на запрос Управления (исх. № ОК/40830 от 08.09.2016) от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка), Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 21.07.2016 Счетной палатой Российской Федерации был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, предметом которого являлось выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда».

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой», ООО «Миловидов», ООО «Ост Медиа групп» и ИП Крыжановский Владимир Михайлович (далее — ИП Крыжановский В.М.). Таким образом в аукционе принимали участие все вышеуказанные лица.

В ходе аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028 ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» подавали ценовые предложения с разницей во времени от 1 до 30 секунд, в результате чего менее, чем за 1 минуту начальная максимальная цена контракта была снижена до -92,98%. В следующие 11 минут НМЦ контракта была снижена вышеуказанными лицами до -93,98%. В дополнительное время после окончания аукциона ООО «Миловидов» было сделано ценовое предложение, менее чем на 1% отличающейся от НМЦ контракта. Остальные участники ценовых предложений не подавали.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-за/16-2 от 24.08.2016, заявки ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» были признаны не соответствующими требованиям подпункта «б» пункта 1.10.4. документации об электронном аукционе и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работа, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) (в составе указанных заявок не представлена декларация о соответствии участников электронного аукциона требованиям, установленным подпунктами «б» – «ж» пункта 1.4.1 документации об электронном аукционе).

Также согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-за/16-2 от 24.08.2016, в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, вышеуказанный аукцион был признан несостоявшимся.

При этом, по основанию, предусмотренному частью 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе и в соответствии с пунктом 25 части 1

статьи 93 Закона о контрактной системе, согласно вышеуказанному протоколу, контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов», по цене, предложенной им в ходе торгов.

В поведении ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» намеренно осуществляют значительное снижение цены контракта (до -93,98%) с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона. В дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым они исключают возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт должен быть заключен с третьим ответчиком - ООО «Миловидов», подавшим ценовое предложение с нулевым снижением в период доподачи ценовых предложений.

Принимая решение участвовать в аукционе, участники заблаговременно определяют максимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, на которое они смогут пойти в целях победы в таком аукционе. Итоговая предложенная участником аукциона цена контракта должна удовлетворять требованиям рентабельности исполнения участником такого контракта. Кроме того, участие в электронном аукционе предполагает внесение обеспечения заявки, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

НМЦ контракта составила 3 650 000,00 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦ, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Реестровый № аукциона	Заказчик	Предмет	НМЦ	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Ценовое предложение победителя	Снижение	Время подачи ценового предложения
0173100008716000028	Счетная палата Российской Федерации	Выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда»	3 650 000,00	21.07.2016	22.08.2016	ООО «Миловидов»	3 649 999,99	0,00	22.08.2016, 12:50:33

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» осуществлялись с одного и того же IP-адреса 81.30.215.197. Поддача ценовых предложений ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» также осуществлялись с одного и того же IP-адреса 195.239.20.118. (данные сведены в Таблицу №2).

Таблица №2

Участники	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ценовых предложений
Аукцион № 0173100008716000028		
ООО «Бонавто Глобал»	81.30.215.197	195.239.20.118
ООО «Сибстрой»	81.30.215.197	195.239.20.118
ООО «Миловидов»	81.30.215.197	83.220.238.185
ООО «Ост Медиа групп»	195.91.152.202	-
ИП Крыжановский В. М.	5.228.14.156	-
ООО «Ведит»	109.188.81.39	-
ООО «ОТР 2000»	195.137.187.241	-

При этом, у добросовестных участников аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП Крыжановского В.М. IP-адреса при подаче заявок отличаются от IP-адреса подачи заявок ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов».

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, а также информации, представленной Торговой площадкой, установлено, что местом нахождения ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80, офис 501;
- 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Конституции СССР, д. 7, пом. 61;
- 420138, Республика Татарстан, г. Казань, проспект Победы, д. 18, офис (кв.) 149.

Таким образом, ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на момент проведения аукциона находились по разным

адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, согласно информации, представленной компанией-провайдером АО «УФАНЕТ» (вх. № 12115 от 20.03.2017) в ответ на запрос Управления, IP-адрес 81.30.215.197, с которого ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» подавались заявки для участия в рассматриваемом Комиссией аукционе, был выделен ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» по адресу: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Пушкина, д. 114/2, по договору № 72303295 от 14.04.2016 (расторгнут 30.09.2017).

Комиссией установлено, что в настоящее время ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» имеет иное наименование — ООО «БАЛТО» (запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 25.11.2016), и находится в стадии реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу ООО «СИТИШОП» (запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 06.02.2017).

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, в период проведения аукциона № 0173100008716000028 ООО «БАЛТО» располагалось по адресу юридической регистрации: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80, то есть по тому же адресу, что и один из ответчиков - ООО «Бонавто Глобал».

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, используя единую инфраструктуру с IP-адресом 81.30.215.197, принадлежащую третьему лицу - ООО «ЦентрКонсалт Поволжье».

Подача ценовых предложений ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» осуществлялась также с использованием единой инфраструктуры с IP-адресом 195.239.20.118.

Кроме фактов использования ответчиками единых информационно-технических инфраструктур в ходе торгов, Управлением установлены также факты совпадения технических параметров файлов заявок, поданных ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» для участия в рассматриваемом аукционе, таких как учетная запись, на которой создавались и изменялись файлы заявок, а также в некоторых случаях дата и время создания и изменения таких файлов (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Аукцион № 0173100008716000028						
Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем файла	Дата/время создания файла	Дата/время изменения файла
ООО «Бонавто Глобал»	1 часть	1a	1a	13 454	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:13:00
ООО «Сибстрой»	1 часть	1a	1a	13 454	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:13:00
ООО «Миловидов»	1 часть	1a	1a	13 495	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:22:00
	СМП	Роман	1a	12 446	07.05.2014, 08:55:00	12.08.2016, 11:45:00
ООО «Ост Медиа групп»	Техническое задание	Anastasiya	Anastasiya	158 904	01.08.2016, 08:50:00	01.08.2016, 08:51:00
ИП Крыжановский В.М.	2016_08_15_ДЕКЛАРАЦИЯ	-	-	-	-	-
ООО «Ведит»	Согласие	D L	galkina.ekaterina	17 457	16.12.2015, 09:44:00	04.08.2016, 08:58:00
	Сведения об участнике	-	-	21 508	11.08.2016, 10:30:00	11.08.2016, 10:30:00
ООО «ОТР 2000»	Согласие	-	-	20 912	12.08.2016, 07:11:00	12.08.2016, 07:13:00
	1_АНКЕТА	balayeva.dasha	kirilin.vitaliy	61 712	08.07.2014, 07:05:00	10.08.2016, 06:52:00

При этом, учетные записи создания и изменения файлов заявок, поданных добросовестными участниками аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП Крыжановским В.М., отличаются от учетных записей создания и изменения файлов заявок, поданных ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов».

Комиссией также установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанном аукционе ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Кроме того, Комиссией проанализированы и признаны абсолютно идентичными файлы заявок «1 часть», поданные ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» для участия в рассматриваемом аукционе. В указанных файлах полностью совпадают их технические параметры — учетная запись, на которой создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их объем.

Технические параметры файла заявки «1 часть», поданного ООО «Миловидов» для участия в рассматриваемом аукционе, также совпадают с техническими параметрами файлов заявок «1 часть», поданных ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой», в части наименования учетной записи, на которой создавался и изменялся файл, а также даты и времени создания указанного файла.

Совпадение одной и той же учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, а также совпадение даты и времени их создания, (в случае файлов заявок, поданных ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой»), а также совпадение даты и времени изменения файлов, а также их объемов, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» между собой и осуществлении координации при подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что по результатам рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов», осуществлялся в целях допуска всех ответчиков до аукциона.

Более того, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП Крыжановского В.М., двумя из ответчиков намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -93,98%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы для их отклонения аукционной комиссией заказчика.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказались от конкурентной борьбы на торгах. В результате аукцион был признан несостоявшимся. Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-эа/16-2 от 24.08.2016, контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов», подавшим ценовое предложение, равное НМЦ контракта, на последних минутах периода доподачи ценовых предложений.

О наличии таких договоренностей свидетельствует также идентичность в наименованиях адресов электронных почтовых ящиков, которые были указаны ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на Торговой площадке в качестве контактных данных. При этом ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» указан один и тот же адрес - «tender@centrconsult.ru». Наименование адреса, указанного ООО «Миловидов» («r.nasyrov@centrconsult.ru»), содержит доменное имя того же сервера, на котором расположены почтовые ящики ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам и реализация модели группового поведения возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» привели к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, в силу того, что заявки ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» были отклонены по вторым частям, контракт должен был быть заключен с ООО «Миловидов» по цене, менее чем на 1% отличающейся от НМЦ контракта.

Вместе с тем, контракт с ООО «Миловидов» не был заключен на основании протокола признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта, составленного заказчиком 14.09.2016.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, ООО «Миловидов» была подана жалоба о неправомерном решении заказчика об отказе от заключения государственного контракта, в связи с уклонением ООО «Миловидов» от заключения такого контракта, что подтверждает намерение указанного ответчика заключить контракт по предложенной им цене.

Однако решением ФАС России по делу К-1583/16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок жалоба ООО «Миловидов» была признана необоснованной.

Управлением были также исследованы все операции по расчетным счетам, открытым ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» в банках, сведения о которых представлены Межрайонной ИФНС № 40 по Республике Башкортостан (вх. № 42131 от 05.12.2016), ИФНС России по Центральному району г. Красноярска (вх. № 42980 от 10.10.2016) и Межрайонной ИФНС № 18 по Республике Татарстан (вх. № 43470 от 12.10.2016).

По результатам анализа сведений, представленных АО «АЛЬФА-БАНК» (вх. № 15066 от 04.04.2017), в котором у ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» открыты расчетные счета №№ 40702810929340000603, 40702810123260001250 и 40702810929070000588 соответственно, ПАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 11036 от 14.03.2017), в котором у ООО «Миловидов» открыт расчетный счет № 40702810462000017023, ПАО «БАШКОМСНАББАНК» (вх. № 10134 от 09.03.2017), в котором у ООО «Бонавто Глобал» открыт расчетный счет № 40702810600000008006, перечислений денежных средств ответчиками в адрес ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» и ООО «БАЛТО», свидетельствующих о наличии каких-либо договорных отношений, позволяющих ответчикам правомочно использовать информационно-техническую инфраструктуру, принадлежащую ООО «ЦентрКонсалт Поволжье», Комиссией не выявлено.

При рассмотрении дела № 1-11-1723/77-16, Комиссия также приняла во внимание решение от 08.12.2016 по делу № 05/212/2016 о признании ООО «Мегистон» (ИНН 1658135312), ООО «Стройинвестцентр» (ИНН 0278166792) и ООО «Миловидов» (ИНН 1659121320) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения картельного соглашения, приведшего к поддержанию цены на электронном аукционе с реестровым № 0111200004016000035, принятое Татарстанским УФАС России.

Согласно указанному решению, поведение ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов» в ходе аукциона № 0111200004016000035 аналогично поведению ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» в ходе аукциона № 0173100008716000028. В течении 3 минут после начала аукциона № 0111200004016000035 ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов», поочередно делая ценовые предложения, снизили НМЦ контракта на 95%. Далее заявка ООО «Мегистон» была отклонена как несоответствующая, а ООО «Миловидов» направило в адрес заказчика торгов письменное уведомление о том, что заявка ООО «Миловидов» намеренно не содержала документы (ИНН учредителей) для дальнейшего отклонения заявки. В результате победителем аукциона должно было быть признано ООО «Стройинвестцентр», чье ценовое предложение было лучшим после ценовых предложений ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов».

При этом, как следует из решения Татарстанского УФАС России по делу № 05/212/2016, подача заявок ООО «Мегистон», ООО «Стройинвестцентр» и ООО «Миловидов» на аукцион с реестровым № 0111200004016000035, также осуществлялась с IP-адреса 81.30.215.197, выделенного ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» по адресу: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Пушкина, д. 114/2.

Таким образом, решение Татарстанского УФАС России по делу № 05/212/2016 подтверждает доводы Комиссии об использовании ООО «Миловидов» антиконкурентной схемы участия в торгах.

Согласно Аналитическому отчету от 17.05.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 21.07.2016 (дата размещения извещения о проведении рассматриваемого аукциона) по 22.08.2016 включительно (дата проведения рассматриваемого аукциона).
2. Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда» (Код по ОКПД 62.03.12).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой», ООО «Миловидов», которые в период проведения рассматриваемого аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, установлено, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемого аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения картельного соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

На основании вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 1-11-1723/77-16, таких как:

- реализация ответчиками модели группового поведения, называемой «таран», направленной на устранение конкуренции;
- использование ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» единой информационно-технической инфраструктуры при подаче заявок для участия в рассматриваемом аукционе, а также использование ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» единой информационно-технической инфраструктуры при подаче ценовых предложений в ходе торгов;
- совпадение наименования учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, а также в некоторых случаях совпадение даты и времени создания и изменения таких файлов;
- идентичность в наименованиях адресов электронных почтовых ящиков, которые были указаны ответчиками на Торговой площадке в качестве контактных данных (ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» указан один и тот же адрес, а ООО «Миловидов» указан адрес, содержащий доменное имя того же сервера, на котором расположены почтовые ящики ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой»),

Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» в ходе аукциона с реестровым № 0173100008716000028 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028.

По итогам аукциона с реестровым № 0173100008716000028 контракт не был заключен. В соответствии с протоколом от 14.09.2016 победитель аукциона ООО «Миловидов» признан уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, получение дохода ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» от реализации указанного картельного соглашения Комиссией не установлено.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» Комиссией также не установлен.

Направленное в адрес заявителей и ответчиков заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 22.05.2017 № ЕП/24524/17) заявителями и ответчиками не оспорено, каких-либо возражений не представлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе с реестровым № 0173100008716000028.
2. В соответствии с подпунктами д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьей 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
  - 1.
3. Материалы по делу № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

