

РЕШЕНИЕ

(Резолютивная часть решения оглашена 17.10.2011г. Полный текст решения изготовлен 09.11.2011г.)

«09» ноября 2011 года

г. Псков

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 39/14/11-ТР, возбужденное по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Новые автомобильные системы-2» (далее – ЗАО «НАС-2») статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила:

Основанием для возбуждения Псковским УФАС России указанного дела явилась жалоба ООО Рекламное агентство «Эй-Пи Дизайн» (далее – заявитель), поступившая в управление 13 июля 2011 года.

На рассмотрении дела заявитель сообщил, что в соответствии с Разрешением КУМИ г. Пскова на установку рекламной конструкции в г. Пскове № 779/07 от 25.07.2007г., на основании Договора № 224-67 от 25.07.2007г. с КУМИ г. Пскова на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ООО Рекламное агентство «Эй-Пи Дизайн» занимается распространением рекламных материалов на четырехсторонней щитовой установке форматом 3,0 м х 6,0 м (далее – биллборд).

Перед указанным биллбордом 15 марта 2011 г. по направлению движения по ул. Труда от центра была установлена рекламная стела, принадлежащая ЗАО «Новые автомобильные системы-2», с изображением в верхней ее части товарного знака корпорации «Hyundai», а ниже за ним – надписи «НАС-2».

Заявитель указал, что данная рекламная конструкция частично перекрыла видимый обзор одной из поверхностей биллборда, что делало рекламу неэффективной и препятствовало использованию данной рекламной поверхности.

В связи с этим ООО «Рекламное агентство «Эй-Пи Дизайн» несло прямые убытки, поскольку договор на размещение рекламы на данной поверхности с ОАО «Вымпелком» истек 01.07.2011г., а иные клиенты не желали размещать рекламную информацию на поверхности, на 40 % визуальна закрытой стелой ЗАО «НАС-2».

На заседании Комиссии, 29 августа 2011 года, представитель ЗАО «НАС-2» (далее – ответчик) подтвердил позицию ЗАО «НАС-2» (письмо ЗАО «НАС-2» исх. № Б882А1 от 08.08.2011) о том, что указанная стела не может рассматриваться как реклама.

Ответчик сообщил, что проектной документацией на строительство автосалона ЗАО «НАС-2» было предусмотрено установление данной конструкции с наименованием организации, и данный проект был согласован с Управлением архитектуры и градостроительства Псковской области.

Представитель ЗАО «НАС-2» также сообщил, что ЗАО «НАС-2» готово отозвать свое письмо (исх. № 39 от 31.03.2011г.), направленное ООО Рекламное агентство «Эй-Пи Дизайн», где сообщалось, что указанная конструкция будет перенесена на постоянное место не позднее 31 мая 2011 года.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила следующее.

Указанная конструкция ЗАО «НАС-2» является рекламой, так как содержит все признаки рекламы, установленными частью 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

По смыслу данной статьи основными признаками рекламы являются:

1. Объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

2. Адресация информации неопределенному кругу лиц.

3. Направленность распространяемой информации для поддержания или формированию интереса к объекту рекламирования.

На вышеназванной конструкции ЗАО «НАС-2» присутствуют все перечисленные признаки рекламы:

1. Объектом рекламы является средство индивидуализации корпорации «Hyundai» и ее товар и продавец этого товара ЗАО «НАС-2».

2. Рекламная информация направлена на неопределенный круг лиц.

3. Указанная реклама направлена на поддержание интереса к автомобильной продукции корпорации «Hyundai» и услугам ЗАО «НАС-2».

Согласно части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территории которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

В пп.1 п. 2 Решения Псковской городской Думы от 15.07.2011 № 1829 установлено, что Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Пскова является уполномоченным органом Администрации города Пскова по подготовке проекта решения о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на территории города Пскова.

В соответствии с пп. 1 п. 3 данного Решения Псковской городской Думы заполненное заявление владельца рекламной конструкции и соответствующие документы представляются в КУМИ города Пскова.

Предусмотренного ч. 9 ст. 19 Федерального закона «О рекламе» разрешения на установку рекламной конструкции (стелы) по адресу: г. Псков, ул. Труда (четная сторона) напротив д. 32, ЗАО «НАС-2» не выдавалось и заявления от ЗАО «НАС-2» о выдаче такого разрешения на установку указанной рекламной стелы в адрес Комитета по управлению муниципальным имуществом города Пскова Администрации г. Пскова не поступало.

На заседании Комиссии, 29 сентября 2011 года, представитель Управления по градостроительной деятельности Администрации г. Пскова сообщил, что указанный орган местного самоуправления не давал ЗАО «НАС-2» каких-либо согласований на размещение рекламной конструкции, так как не имеет на это соответствующих полномочий.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Перечень запретов на недобросовестную конкуренцию, приведенный в указанной норме Федерального закона, не является исчерпывающим.

Таким образом, ЗАО «НАС-2» установив рекламную стелу в нарушении указанной нормы Федерального закона «О рекламе», получило незаконное преимущество в предпринимательской деятельности в отношении конкурирующих хозяйствующих субъектов, в том числе и в отношении ООО Рекламное агентство «Эй-Пи Дизайн», так как рынок наружной рекламы на территории города Пскова является конкурентным.

Распространением наружной рекламы на территории города Пскова кроме названного рекламного агентства занимаются еще 9 хозяйствующих субъектов.

В результате проведенного Псковским УФАС России анкетирования рекламодателей, пользующихся услугами по распространению рекламной информации на объектах наружной рекламы на территории города Пскова, было установлено, что более 80 процентов участников анкетирования предпочли среди объектов распространения наружной рекламы щитовые установки формата 3 x 6.

На заседании Комиссии 17 октября 2011 года ЗАО «НАС-2» сообщило о том, что добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства – демонтировало указанную рекламную стелу и подтвердило это соответствующим заявлением (исх. № Б92А1 от 02.09.2011) и фотографиями.

Информацию о демонтаже рекламной стелы подтвердил заявитель (им были также представлены фотографии) и представитель Контрольного управления Администрации города Пскова.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Новые автомобильные системы-2» нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в незаконном размещении ЗАО «Новые автомобильные системы-2» рекламной конструкции, что привело к получению им преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащим законодательству Российской Федерации.

2. В связи с добровольным устранением ЗАО «Новые автомобильные системы-2» нарушения антимонопольного законодательства прекратить рассмотрение дела № 39/14/11-ТР от 15 августа 2011 года.

3. В соответствии с пп. 4.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 № 30 (ред. от 28.06.2011) направить материалы дела № 38/14/11-ТР в УМВД России по городу Пскову для решения вопроса о возбуждении административного дела в отношении ЗАО «НАС-2» по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.