

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1888-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство»: «...»

рассмотрев жалобу Закрытого акционерного общества «Национальная Телекоммуникационная Сервисная Компания» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение города Севастополя «Детский сад № 122 компенсирующего вида» ул. Хрусталева, 119» (извещение №52/ГКУ Капитальное строительство от 02 августа 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://sevastopol.gov.ru>, (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия нарушила порядок вскрытия заявок участников, тем самым создала преимущественные условия для одного из участников конкурса.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 18 августа 2016 года №2813 (вх. № 1511с от 19 августа 2016 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

Согласно части 1 Главы 25 Порядка срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать 5 (пять) дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками.

В соответствии с частью 3 Главы 25 Порядка конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия участника квалификационным требованиям документации. В случае если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт. Заявка такого участника возвращается участнику способом, предусмотренным документацией.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что процедура вскрытия первых конвертов участников проходила 08 августа 2016 года в 10:00, однако конкурсная комиссия приняла решение перенести процедуру вскрытия вторых конвертов заявок участников на 09 августа 2016 года 10:00, в связи с тем, что в заявке участника ООО «БестИнвет» было представлено платежное поручение от 05 августа 2016 года (пятница). Проверить наличие, либо отсутствие денежных средств на счете Заказчика в 10:00 08 августа 2016 года не представлялось возможным, так как выписка из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств обновляется после 11:00.

Комиссия Управления, изучив сложившуюся конкурентную среду при проведении закупки с учетом того, что на участие в конкурсе было подано 4 заявки, так же принимая во внимание снижение начальной максимальной цены контракта на 24,94 % и то, что ООО «БестИнвет» по итогам рассмотрения и оценки заявок присвоено второе место, установила, что действия Заказчика не привели к ограничению конкуренции и не создали преимущественных условий для участника закупки ООО «БестИнвет».

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с частью 1 главы 24 Порядка, заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно пункту 25 конкурсной документации, Заказчиком установлен порядок подачи заявки на участие в конкурсе. Требования к форме заявки на участие в конкурсе, инструкция по ее заполнению, а именно, в первом конверте указывается следующая информация и документы об участнике открытого конкурса: «Заявки на участие в конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а так же в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса...».

Форма 2 (заявка на участие в конкурсе) конкурсной документации содержит:

«...Настоящим декларирую свое соответствие (соответствие представляемого мною юридического лица - участника закупки) единым требованиям, установленным пунктами 2-9 части 1 главы 10 Постановления №399-ПП...»

В соответствии с пунктом «г» части 2 главы 24 Порядка, участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в двух запечатанных конвертах, не позволяющих просматривать содержание таких заявок до вскрытия. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 главы 10](#) настоящего Порядка, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 2 - 7 части 1 главы 10](#) настоящего Порядка.

В соответствии с частью 4 главы 24 Порядка, требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей главы документов и информации, не допускается.

Таким образом, от участников требуется лишь декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 2 - 7 части 1 главы 10](#) настоящего Порядка, а дополнительное декларирование соответствия требованиям, установленным пунктами 8-9 части 1 главы 10 Порядка, является нарушением требований главы 24 Порядка.

2. Согласно пункту 28 конкурсной документации, Заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе, а именно, в первом конверте указывается следующая информация и документы об участнике открытого конкурса «...к) иные документы и информация, предусмотренные конкурсной документацией...».

В соответствии с частью 4 Главы 24 Порядка требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных

[частью 2](#) Главы 24 Порядка документов и информации, не допускается.

Установление Заказчиком в конкурсной документации требования о представлении иных документов и информации, предусмотренных конкурсной документацией, не раскрывает перечень сведений для участников, и является избыточным в нарушение главы 24 Порядка.

3. Согласно конкурсной документации, обоснование начальной (максимальной) цены контракта определяется проектно-сметным методом в соответствии с п.1 главы 7 Порядка.

Пунктом 1 Главы 7 Порядка, предусмотрено что, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, при определении и обосновании НМЦК Заказчик должен использовать один из методов указанных в [статье 22](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Также, согласно части 9.1. статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Таким образом, Комиссия установила, что действия Заказчика при определении и обосновании НМЦК с применением проектно-сметного [метода](#) нарушают часть 1 Главы 7 Порядка и содержат признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях.

Однако, указанные нарушения не ограничили число участников, что подтверждается количеством поданных заявок и снижением начальной максимальной цены контракта на 24,94 %.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Национальная Телекоммуникационная Сервисная Компания» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение города Севастополя «Детский сад № 122 компенсирующего вида» ул. Хрусталева, 119» (извещение №52/ГКУ Капитальное строительство от 02 августа 2016 года), адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://sevastopol.gov.ru>, необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 Главы 7 Порядка.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции не выдавать, в связи с отсутствием признаков, которые повлияли на состояние конкурентной среды.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.