

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-58/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Трансферт» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.03.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседание Комиссии ФАС России – <...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

ООО «Трансферт»: <...>,

представители ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор), на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Трансферт» от 12.02.2024 б/н, направленную письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 21.02.2024 № 78/4445/24, на действия (бездействие) заказчика

ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг по комплексному обслуживанию домов и комнат отдыха локомотивных бригад Московской, Санкт – Петербургской и Санкт – Петербург-Витебской дистанций гражданских сооружений (извещение № 55/ОКЭ-ОКТ/24, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>, лот № 1), в

соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Трансферт» (далее – Заявитель) от 12.02.2024 б/н, направленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России

от 21.02.2024 № 78/4445/24, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД»

(далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг

по комплексному обслуживанию домов и комнат отдыха локомотивных бригад Московской, Санкт – Петербургской и Санкт – Петербург-Витебской дистанций гражданских сооружений (извещение № 55/ОКЭ-ОКТ/24, размещенное на сайте

<https://www.rts-tender.ru>, лот № 1) (далее – Жалоба, Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными

в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации проведении торгов, заключении договоров

по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или)

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в случае признания жалобы обоснованной, может принять решение о выдаче предписания, обязательного к исполнению.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (в редакции с изменениями, утвержденными решением совета директоров ОАО «РЖД» от 22.06.2023 (протокол № 13)) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 09.02.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 169 606 434,81 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок – 26.02.2024;
4. Закупка признана несостоявшейся ввиду отсутствия заявок, поданных на участие в Конкурсе.

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, при этом в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции в случае необходимости получения дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный в части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

В ходе заседания 27.02.2024 Комиссией ФАС России с целью изучения

представленных материалов на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения Жалобы продлен до 01.03.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона

о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован порядок оценки по подкритерию оценки «Квалификация персонала» критерия оценки «Квалификация участника» (далее – Подкритерий, Критерий № 1).

2. Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (далее – Критерий № 2).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил,

что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными

в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован порядок оценки по Подкритерию Критерия № 1 поскольку не установлено предельное максимальное количество специалистов, подлежащих к оценке.

Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию Критерия № 1, согласно которому заявки оцениваются путем деления количества персонала участника персонала участника (Администратор дежурный – код ОКПДТР -20065 и/или Дежурный по этажу (гостиницы, кемпинга, пансионата) 21269 и/или Заведующий домом отдыха локомотивных (поездных) бригад 21964 и/или Заведующий этажом гостиницы 22194 и/или Директор (заведующий) гостиницы (кемпинга, пансионата) 21353 и/или Дежурный по дому отдыха локомотивных (поездных) бригад 21225 и/или Дежурный по комнате отдыха (водителей автомобилей, пассажиров с детьми) 21231 и/или Дежурный по общежитию 21239 и/или Горничная 11695 и/или Кастелянша 12720 и/или Уборщик производственных и служебных помещений 19258 и/или Уборщик территорий 19262 и/или Дворник 11786), задействованного в оказании услуг, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала (Администратор дежурный –

код

ОКПДТР -20065 и/или Дежурный по этажу (гостиницы, кемпинга, пансионата) 21269 и/или Заведующий домом отдыха локомотивных (поездных) бригад 21964 и/или Заведующий этажом гостиницы 22194 и/или Директор (заведующий) гостиницы (кемпинга, пансионата) 21353 и/или Дежурный по дому отдыха локомотивных (поездных) бригад 21225 и/или Дежурный по комнате отдыха (водителей автомобилей, пассажиров с детьми) 21231 и/или Дежурный по общежитию 21239 и/или Горничная 11695 и/или Кастелянша 12720 и/или Уборщик производственных и служебных помещений 19258 и/или Уборщик территорий 19262 и/или Дворник 11786), задействованного в выполнении работ/оказании услуг из всех имеющихся у участников:

$P_j$

$A_j =$  \*№, где:

$P_{max}$

$J=1...n$ ,  $n$  – количество участников;

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество персонала, задействованного в оказании услуг имеющегося

у  $j$ -ого участника;

$P_{max}$  – максимальное количество персонала (Администратор дежурный – код ОКПДТР -20065 и/или Дежурный по этажу (гостиницы, кемпинга, пансионата) 21269 и/или Заведующий домом отдыха локомотивных (поездных) бригад 21964 и/или Заведующий этажом гостиницы 22194 и/или Директор (заведующий) гостиницы (кемпинга, пансионата) 21353 и/или Дежурный по дому отдыха локомотивных (поездных) бригад 21225 и/или Дежурный по комнате отдыха (водителей автомобилей, пассажиров с детьми) 21231 и/или Дежурный по общежитию 21239 и/или Горничная 11695 и/или Кастелянша 12720 и/или Уборщик производственных и служебных помещений 19258 и/или Уборщик территорий 19262 и/или Дворник 11786), задействованного в оказании услуг из всех имеющихся у участников.

$N=20$  – максимально возможное количество баллов».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России

представил сведения и сообщил, что установленный Заказчиком порядок оценки по Подкритерию Критерия № 1, является неправомерным, поскольку Заказчиком не установлено предельное максимальное количество специалистов, подлежащих оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию Критерия № 1 направлен на выявление лучших условий исполнения договора, при этом выявить лучшее предложение возможно путем сопоставления представленных участниками закупки сведений с помощью формулы, установленной в пункте 2.2 приложения № 1.4 к Документации.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода Жалобы в вышеуказанной части, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего в Документации порядок оценки участников закупки по Критерию № 2.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2:

«Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5, \text{ где}$$

$B_j$  – количество баллов  $j$ -го участника;

$B_1$  – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

$B_2$  – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

$B_3$  – наличие вступивших в законную силу судебных актов,

подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

Б4 – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);

Б5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов».

Комиссия ФАС России изучив порядок оценки по Критерию № 2, отмечает следующее.

Решения Заказчика о расторжении договора в одностороннем порядке, а также по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору могут быть оспорены в судебном порядке (обжалованы в апелляционном порядке).

Неисполнение договора со стороны лица, подавшего заявку, может быть связано с неправомерными действиями заказчика, не исполнившего встречные обязательства по данному договору. В связи с этим, по мнению Комиссии ФАС России, наличие факта расторжения Заказчиком договора в одностороннем порядке или по решению суда не свидетельствует о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договору.

Наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок может быть установлено в порядке, предусмотренном, Законом о закупках, постановлением Правительства Российской Федерации



от 22.11.2012 № 1211 «О ведении Реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках» и приказом ФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках. При этом наличие неподтвержденного заключением ФАС России или территориального органа ФАС России факта уклонения от заключения договора не свидетельствует о недобросовестности такого участника закупки, в связи с чем вычитание балла по данному критерию является неправомерным.

Претензия по факту неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) может быть обжалована в судебном порядке и признана судом необоснованной. Таким образом, сам по себе факт направления претензий не свидетельствует о том, что факт ненадлежащего исполнения обязательств лицом, подавшим заявку, в действительности имел место, поскольку исключительно суд вправе установить наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, действия сторон по договору в том числе действия по исполнению/неисполнению договора, начислению штрафов/неустоек могут быть оспорены стороной договора в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что порядком оценки не предусмотрен механизм проверки информации, подтверждающей наличие необоснованности претензий, а также информации об обжаловании претензий по договору в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия ФАС России установила, что необъективно указанный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2 не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о

закупках,

и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Трансферт» (ИНН: 7617010837; ОГРН: 1187627025717) от 12.02.2024 б/н, направленную письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 21.02.2024 № 78/4445/24, на действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг по комплексному обслуживанию домов и комнат отдыха локомотивных бригад Московской, Санкт – Петербургской и Санкт – Петербург-Витебской дистанций гражданских сооружений (извещение № 55/ОКЭ-ОКТ/24, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>, лот № 1) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 01.03.2024 № 223ФЗ-58/24.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России

материалы дела от 01.03.2024

№ 223ФЗ-58/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>

<...>