

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1619/77-16

«31» января 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1619/77-16, в отношении должностного лица — члена Аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации городского округа Троицк (далее – Аукционная комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москве за счет средств субсидии из бюджета города Москвы (Закупка № 0148300006816000015), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4188/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 05.05.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № 28/01-35 от 26.01.2017 <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 05.05.2016 жалобы ООО «ДорМостСервис» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Администрации городского округа Троицк (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москве за счет средств субсидии из бюджета города Москвы (Закупка № 0148300006816000015) (далее — Аукцион, Закупка), вынесено решение по делу № 2-57-4188/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 21.03.2016 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 17 893 486,80 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москва за счет средств

1
субсидии из бюджета города Москвы» № 0148300006816000015 от 19.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — № 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление и несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п.3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В составе первой части заявки участника закупки отсутствуют и не соответствуют конкретные показатели используемого товара,

установленные в документации об аукционе в электронной форме, а именно: В п. «Олифа ТИП1» в первой части заявки участник указывает:

«Растворитель нефрас С4 150/200 и уайт-спирит» а затем указывает: «температура вспышки в закрытом тигле 32 °С», что не соответствует ГОСТ 190, так как согласно ГОСТ таблицы 3 олифа (растворитель нефрас С4 150/200) температура вспышки в закрытом тигле 35 °С.

В п. «Растворы» заказчиком установлено требование: «легкие растворы менее 1500 кг/м³» в первой части заявки участник указывает: «легкие растворы не применяется», что не соответствует требованиям заказчика так как выбора между растворами заказчиком не установлено.

На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование

2

производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться для товаров, в частности:

Наименование

примеряемых

товаров

(материалов)

Единица

измерения

Технические характеристики

Требуемые параметры Требуемые значения

Олифа

ТИП1:

Марка В; ПВ

Олифа изготавливается из подсолнечного или

соевого или сафлорового или льняного

или кукурузного или конопляного или

виноградного или рыжикового масла.

Растворитель нефрасС4 150/200 и уайт-

спирит

°С температура вспышки в закрытом

тигле не ниже 32

не ниже 32

Растворы

Марка по подвижности Пк; Пк2; Пк3; Пк4

Средняя плотность: Средняя плотность:

кг/м³ тяжелые растворы ≥ 1500

кг/м³ легкие растворы менее 1500

3

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция), в форме могут быть использованы следующие знаки и обозначения:

слова «не ниже» — означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, не менее указанного значения;

символ « \geq » — означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», — участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз;

в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», — участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов

значений, указанных через данный символ.

В соответствии с Разъяснением положений документации электронного аукциона, представленным Заказчиком, в пункте «Растворы» участник вправе предоставить как один вид раствора, так и оба раствора.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, а также представил следующие характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

Наименование

примеряемых

товаров

(материалов)

Единица

измерения

Технические характеристики

Требуемые параметры Требуемые значения Значение, предлагаемое

участником

Олифа ТИП1: Тип 1

Марка В; ПВ В

4

Олифа изготавливается из

подсолнечного или

соевого или

сафлорового или

льняного или

кукурузного или

конопляного или

виноградного или

рыжикового масла.

Растворитель нефрасС4

150/200 и уайт-спирит

Изготавливается из

льняного масла

Растворитель нефрасС4

150/200 и уайт-спирит

°С

температура вспышки в

закрытом тигле не ниже

32 ч

не ниже 32 32

Растворы

Марка по подвижности Пк; Пк2; Пк3; Пк4 Пк2

Средняя плотность: Средняя плотность:

кг/м³ тяжелые растворы ≥ 1500 1680

кг/м³ легкие растворы менее 1500 Не применяется

Таким образом, учитывая требования Инструкции Аукционной документации, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Аукционной комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-4188/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

5

Кроме того, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0148300006816000015 от 19.04.2016, Закупочной комиссией, в том числе по аналогичному основанию, отклонена заявка участника Аукциона с порядковым номером 5.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные

правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно Постановлению главы городского округа Администрации городского округа Троицк в городе Москве «Об осуществлении закупки работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москве за счет субсидии из бюджета Москвы путем проведения электронного аукциона» № 244 от 21.03.2016, <...> назначена членом Аукционной комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москва за счет средств субсидии из бюджета города Москвы» № 0148300006816000015 от 19.04.2016 подписан членом Аукционной комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> <...> не согласился с вменяемым <...> административным правонарушением, представив при этом следующие доводы и объяснения.

В п. «Олифа ТИП1» в первой части заявки участник указывает: «Растворитель нефрас С4 150/200 и уайт-спирит», а затем указывает: «температура вспышки в закрытом тигле 32°C».

Также, в Аукционной документации установлено требование о соответствии п. «Олифа» положениям ГОСТ 190-78 «Олифа оксоль. Технические условия» (далее — ГОСТ 190-78).

В соответствии с табл. 3 ГОСТ 190-78, характеристика «Температура вспышки в закрытом тигле» зависит от растворителя, входящего в состав олифы. Документацией установлено, что необходимо предоставить 2 олифы на двух растворителях: уайт-спирит и нефрас.

Таким образом, по мнению представителя <...>, значение, предлагаемое участником по параметру «Температура вспышки в закрытом тигле 32°C», не соответствует требованиями табл. 3 ГОСТ 190-78, согласно которой для 6

олифы, в состав которой входит растворитель нефрас «Температура вспышки в закрытом тигле» должна соответствовать 35°C.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что из Аукционной документации не следует, что требование параметра «температура вспышки в закрытом тигле не ниже 32 °C» по п. «Олифа» установлено к «Олифе оксоль», а не к самому веществу по п. «Олифа» (столбец № 1 Приложения № 1 к Аукционной документации).

ГОСТ 190-78, на который ссылается представитель <...> распространяется исключительно на олифу оксоль, представляющую собой раствор оксидированного растительного масла и сиккативов в уайт-спирите, нефрасе, скипидаре.

Требования к олифе, без каких-либо примесей и добавок, определены «ГОСТ 32389-2013. Межгосударственный стандарт. Олифы. Общие технические условия», указание на который отсутствует в Аукционной документации.

Более того, в Приложении № 1 к Аукционной документации в принципе отсутствует такое понятие как «олифа оксоль».

Следовательно, предъявление требований к участникам аукциона об указании показателей олифы, без содержания какого-либо растворителя в соответствии с ГОСТ 190-78, является неправомерным.

Кроме того, представитель <...> также ссылается на положение Инструкции, в соответствии с которой необходимо учесть, что для каждой

выбранной марки (типа, размера, вида...) должны быть представлены все дальнейшие соответствующие значения.

Как отмечает представитель <...>, участнику закупки необходимо было предоставить два значения по характеристике «температура вспышки» для уайт-спирита и нефраса, поскольку в Аукционной документации установлено требование к двум типам олифы. Вместо этого, Заявитель представил одно значение, несоответствующее ГОСТ 190-78.

Должностное лицо административного органа отклоняет данный довод ввиду следующего.

Инструкция содержит универсальные правила предоставления сведений в составе заявки и не дифференцирует эти сведения в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации, учитывая лишь необходимость предложения участником конкурентной процедуры такого товара (сведений о товаре), характеристики которого будут входить в диапазон значений, важный для заказчика в контексте предмета контракта с учетом его потребностей.

В связи с чем, необходимо руководствоваться инструкцией, если товарная позиция и конкретная характеристика в этой товарной позиции допускает применение этой самой инструкции и является соотносимой с положениями инструкции. В данном случае, соответствующие характеристики не отвечают критериям соотносимости с вышеуказанным представителем <...> положением инструкции.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает,

7

что требования к техническим характеристикам, таким как «Растворитель «Уайт-спирит» и «Олифа», согласно разделу Технические характеристики, в таблице п. 1.2 ГОСТ 3134-78 «Уайт-спирит. Технические условия» и таблице п. 5.3.1 ГОСТ 32389-2013 «Межгосударственный стандарт. Олифы. Общие технические условия» ограничены только минимальным значением либо в принципе не нормируются.

Между тем, метод определения температуры вспышки в закрытом тигле регламентируют ГОСТ 6356-75 и ГОСТ 12.1.044, имеющие, в свою очередь опосредованное отношение к спорным показателям, так как регламентируют испытание товара. В свою очередь, соответствие товаров (материалов) общеобязательным нормативно установленным требованиям указанных стандартов определяет их качество на стадии изготовления, что подтверждается соответствующими ГОСТ. При этом законодательное регулирование отношений, связанных, в частности, с применением и исполнением обязательных требований к продукции, процессам производства, осуществляется отраслевыми нормативными актами и подпадает под сферу действия Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», а не законодательства в сфере закупок.

Кроме того, учитывая целостность и единство требований предъявляемых по позиции «Олифа», а также реальные требования Заказчика, озвученные при рассмотрении настоящего дела, представляется очевидным наличие разночтений в Аукционной документации, вводящих в заблуждение участников конкурентной процедуры относительно требуемого товара, используемого при выполнении работ, предусмотренных государственным контрактом.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в

связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующих её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

8

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что вышепредставленные объяснения содержат альтернативное основание отклонения заявки Заявителя, отличное от основания, содержащегося в Протоколе рассмотрения заявок.

Относительно второго основания отклонения заявки Заявителя по позиции «Растворы», представитель <...> сообщает, что включение данного основания в Протокол рассмотрения заявок является следствием технической ошибки.

Таким образом, действия должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4188/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение

административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения государственного заказчика — г. Москва, г. Троицк, ул. Юбилейная, д. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки в городском округе Троицк в городе Москва за счет средств субсидии из бюджета города Москвы» № 0148300006816000015 — 19.04.2016.

9

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «ДорМостСервис».

Вина должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

В соответствии с представленными объяснениями и доводами представителем <...> заявлено ходатайство о прекращении административного производства ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения ввиду следующего.

При проведении аукциона Заявитель не участвовал в дальнейшем проведении закупочной процедуры, не проявив тем самым, по мнению представителя <...>, заинтересованность в данном аукционе, из чего следует, что сам факт отклонения участника никак не повлиял на результат закупки.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленный довод отклоняет его ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие

малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10

«О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством о контрактной системе требований к порядку осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В то же время, в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего корректную в контексте требований Аукционной документации заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствию

негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки
11

участника закупки априори влечет нарушение его прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 17 893 486,80 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $17\,893\,486,80 * 0,01 = 178\,934,86$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации городского округа Троицк <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации городского округа Троицк <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России,
л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

12

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1619/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>