

РЕШЕНИЕ

по делу № 06/04-16а

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 28 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления и членов Комиссии: <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – главного специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы.

В отсутствие:

заявителя: ООО Частное охранное предприятие «Альфа»

ответчика: ООО Частная охранная организация «А.К.П.»

протокол вела <...> – главный специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы.

Рассмотрев дело № 06/04-16а, возбужденное по заявлению ООО ЧОП «Альфа» <...> по признакам нарушения ООО ЧОО <...> (<...>) п. 1 ст. 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон «О защите конкуренции»), Комиссия,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО ЧОП «<...>» о нарушении ООО ЧОО <...> п. 1 ст. 14.2 Федерального закона « О защите конкуренции» по факту недобросовестного участия в электронном аукционе № А-1283/15 посредством торговой площадки: <...> на оказание охранных услуг по адресу: г. Киров, ул. <...> (протокол № А-1283/15-2 подведения итогов электронного аукциона 23.11.2015) для нужд МКУ <...>).

Как указывает заявитель, по итогам электронного аукциона № А-1283/15 от 23.11.2015г. (протокол подведения итогов) победителем признано ООО ЧОО <...>, муниципальный контракт <...> г. на оказание охранных услуг по адресу: Кировская область, г. Киров, <...> заключен между ООО ЧОО <...> и МКУ «Служба хозяйственного обеспечения администрации города Кирова».

В соответствии с п. 4 Положения «О лицензировании частной охранной

деятельности», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.06.2011 № 498 лицензионным требованием при оказании указанного вида услуг является наличие в охранной организации служебного оружия, что должно подтверждаться разрешением на хранение и использование оружия серии РХИ, которое предоставляется органом внутренних дел.

Общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация "А.К.П." (г. Сыктывкар) служебного оружия не имеет, соответственно данную услугу оказывать не может. Так же данная организация не имеет групп быстрого реагирования на территории г. Кирова. Кроме того, в соответствии с ст.780 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно прилагаемому к документации аукциона проекту Муниципального контракта на оказание охранных услуг не предусмотрено привлечение третьих лиц к оказанию услуг, соответственно охранная организация, заключившая контракт обязана лично оказать услугу. Исходя из вышеуказанного ООО ЧОО <...> в полном объеме исполнить условия контракта не может. Таким образом, в действиях ООО ЧОО <...> (г.Сыктывкар) усматриваются признаки нарушения п. 1 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В связи с наличием в действиях ООО ЧОО <...> признаков нарушения пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» Обществу на основании статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» выдано предупреждение № 5 ф/04-2016 от 14.03.2016г. о принятии мер по расторжению муниципального контракта № 2015.453809 от 08.12.2015 г. на оказание охранных услуг по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Воровского, 39, заключенного между ООО ЧОО <...> и МКУ <...>.

Письмом от 20.04.2016 г. (вх.№ 2425 от 20.04.2016) ООО ЧОО <...> в ответ на предупреждение Кировского УФАС России № 5ф/04-2016 от 14.03.2016 г. сообщило следующую информацию. Согласно конкурсной документации, а также заключенному контракту, требование заказчика об исполнении охранных услуг исполнителем лично отсутствует. Таким образом, привлечение третьих лиц к оказанию услуг в качестве соисполнителей не запрещено, условия контракта исполняются в полном объеме. Признаки нарушения п. 1 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» отсутствуют, так как качество оказываемой услуги соответствует требованиям конкурсной документации и условиям заключенного контракта, претензии к результатам и качеству оказания услуг со стороны заказчика отсутствуют.

Кроме того, письмом от 16.12.2015 (исх. 119 с отметкой о получении от 17.12.2015) ООО ЧОО <...> уведомило МКУ «<...>» о том, что ООО «<...>» привлекается ООО ЧОО <...> в качестве соисполнителя для обеспечения в случае необходимости

группы немедленного реагирования (группы захвата) по тревоге на охраняемый объект в течение 10 минут с момента поступления на пульт тревожного сигнала. ООО «<...>» имеет лицензию № <...>, выданную УВД Кировской области и лицензию <...> выданную МЧС России.

Претензий либо несогласия со стороны заказчика не последовало. Таким образом, привлечение ООО ЧОО <...> ООО «Фемида» в качестве соисполнителя в целях исполнения заключенного контракта не является введением в заблуждение заказчика.

Таким образом, предупреждение Кировского УФАС России от 14.03.2016 г. № 5ф/04-2016 в части принятия мер по расторжению муниципального контракта <...> на оказание охранных услуг по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. <...>, заключенного между ООО ЧОО <...> и МКУ <...> не исполнено.

Согласно части 8 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Приказом руководителя Кировского УФАС России от 05.05.2016г. было возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ЧОО <...>.

Определением от 05.05.2016г. рассмотрение дела № 06/04-16а назначено на 02.06.2016г.

Представитель ООО ЧОП «<...>» по доверенности <...> поддержал позицию, представленную ранее в материалы дела (вх. № 7841 от 15.12.2015).

Представители ООО ЧОО <...> по доверенности <...>, <...> поддержали позицию, представленную ранее в материалы дела (вх. № 2425 от 20.04.2016), пояснили, что письмом от 16.12.2015 (исх. №119 с отметкой о получении от 17.12.2015) ООО ЧОО <...> уведомило МКУ «<...>» о том, что ООО «<...>» привлекается ООО ЧОО «<...>» в качестве соисполнителя для обеспечения выезда в случае необходимости группы немедленного реагирования (группы захвата) по тревоге на охраняемый объект в течение 10 минут с момента поступления на пульт тревожного сигнала. ООО «<...>» имеет лицензию <...>, <...> выданную МЧС России. Претензий либо несогласия со стороны заказчика не последовало. Таким образом, привлечение ООО ЧОО «<...>» ООО «<...>» в качестве соисполнителя в целях исполнения заключенного контракта не является введением в заблуждение заказчика.

Определением от 02.06.2016г. рассмотрение дела № 06/04-16а отложено.

Определением от 04.07.2016г. срок рассмотрения дела продлен. Рассмотрение назначено на 14.09.2016г.

Заявитель и ответчик, надлежащим образом уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку представителей не обеспечили, направили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

В материалы дела от МКУ «<...>» поступили письменные пояснения (вх.№ 3976 от 28.06.2016), запрошенные Кировским УФАС России письмом № 2814/04 от 24.06.2016 г., согласно которым заявка участника ООО ЧОО <...> при рассмотрении второй части заявки соответствовала требованиям документации электронного аукциона. В составе заявки была приложена копия лицензии, где указаны разрешения на все виды охранных услуг, в том числе на оказание услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Учитывая изложенное, действия ООО ЧОО <...> подлежат переквалификации с п. 1 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» на статью 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

В силу статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) настоящего Федерального закона.

Согласно статье 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при выявлении признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом выдается предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В связи с наличием в действиях ООО ЧОО <...>, выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам - участникам электронного аукциона № А-1283/15 на оказание охранных услуг, направленных на получение преимуществ, путем совершения последовательных действий по подаче заявки на участие в аукционе, непосредственном участии в нем с последующим заключением муниципального контракта <...>, в отсутствие служебного оружия и разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, которые привели к созданию необоснованных преимуществ для данного хозяйствующего субъекта на рынке оказания охранных услуг, признаков нарушения ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссией Кировского УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято решение о необходимости выдачи предупреждения № 13ф/04-2016 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом от 29.07.2016 г. (вх. № 4859 от 08.08.2016г.) ООО ЧОО <...> сообщило, что Заказчик уведомлен о том, что на период подачи заявки на участие в электронном аукционе № А-1283/15 на оказание охранных услуг у ООО ЧОО <...> отсутствовало разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему.

С учетом представленной информации, предупреждение Кировского УФАС России от 14.07.2016 г. № 13ф/04-2016 в части принятия мер по уведомлению Заказчика МКУ «Служба хозяйственного обеспечения администрации города Кирова» о том, что на период подачи заявки на участие в электронном аукционе № А-1283/15 по оказанию охранных услуг у ООО ЧОО <...> отсутствовало разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему исполнено, что является основанием для прекращения производства по делу № 06/04-16а.

Учитывая изложенное, комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО ЧОО <...> нарушений антимонопольного законодательства, что в соответствии со ст. 39.1, ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» является основанием для прекращения рассмотрения дела.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 14.8, 23, 41, 39.1, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 06/04-16а, возбужденного по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО ЧОО «<...>» <...>, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.