

Решение № 03-10.1/237-2016

о признании жалобы необоснованной

21 сентября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омский центр коррекции слуха» (далее – заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - заказчик, ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000227) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» , директора;

заказчика – «.....» (доверенность №80 от 29.12.2015), «.....» (доверенность № 81 от 29.12.2015), «.....» (доверенность № 170 от 19.09.2016),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 7018э от 14.09.2016) жалоба заявителя, согласно которой единой комиссией заказчика нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при допуске к участию в электронном аукционе участника с порядковым 4 – ООО «Элмед», предложившем к поставке товар, не соответствующий требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6243э от 15.09.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 19.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2395050 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.08.2016 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 05.09.2016 в электронном аукционе приняло участие 4 участника, наименьшее ценовое предложение 898143,75 руб. сделано участником с порядковым номером 5.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2016 следует, что заявка участника с порядковыми номерами 5 – ИП «.....» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Лучшее ценовое предложение после победителя электронного аукциона было сделано участником с порядковым номером 4 - ООО «Элмед».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных заказчиком материалов и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно **носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. **При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Указанные требования к товару были установлены заказчиком в разделе III «Заказ на товар» документации об электронном аукционе (далее – Заказ на товар).

На основании пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Указанные требования к содержанию первой части заявки установлены в пункте 5 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона **не допускается к участию в нем в случае:**

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с частью 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Частью 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 02.09.2016 следует, что участник с порядковым номером 4 - ООО «Элмед» был допущен к участию в электронном аукционе.

В жалобе заявителем указано: *«Общество с ограниченной ответственностью «Омский центр коррекции слуха» внимательно изучило информацию, размещенную в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на официальных сайтах производителей, а так же техническую документацию и пришло к однозначному выводу о том, что ООО «Элмед» предложило к поставке слуховые аппараты **Пиксель 860 DSP**, производства ООО «Аурика» (ИНН 7107500182; 300026, г. Тула, ул.*

Рязанская, д. 4, официальный сайт <http://www.aurica.ru>).

У слуховых аппаратов **Пиксель 860DPS** отсутствуют две функции, указанные в Техническом задании документации:

1. Совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом;
2. Обнаружение FM-передатчика.

Эти слуховые аппараты не соответствуют Техническому заданию аукциона».

Изучив Заказ на товар, Комиссией было установлено, что среди прочих функциональных, технических и качественных характеристик слуховых аппаратов заказчиком было установлено требование о наличии у предлагаемых к поставке технических средств реабилитации следующих характеристик:

Совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом	Позволяет подключить слуховой аппарат к устройству, обеспечивает беспроводное соединение с совместимым ТВ/аудиооборудованием
Обнаружение FM-передатчика	Автоматическое

Изучив заявки всех участников закупки, представленные оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссией было установлено, что участником с порядковым номером 4 – ООО «Элмед» были предложены к поставке слуховые аппараты «Пиксель 860DSP». Кроме того в заявке ООО «Элмед» были указаны функциональные, технические и качественные характеристики предлагаемого к поставке товара соответствующие требованиям, указанным в Заказе на товар.

При этом по показателям «Совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом» и «Обнаружение FM-передатчика» ООО «Элмед» было указано следующее:

Совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом	Позволяет подключить слуховой аппарат к устройству, обеспечивает беспроводное соединение с совместимым ТВ/аудиооборудованием
Обнаружение FM-передатчика	Автоматическое

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что слуховые аппараты модели Пиксель 860DSP относятся к низкокачественным слуховым аппаратам, которые не обеспечивают совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом, а также не осуществляют обнаружение FM-передатчика, поскольку указанные характеристики характерны исключительно для висотехнологичных слуховых аппаратов.

Комиссия отмечает, что согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы жалоба заявителя не содержит каких-либо документальных доказательств того, что слуховые аппараты Пиксель 860DSP не обеспечивают совместимость с беспроводным коммуникационным интерфейсом, а также не осуществляют обнаружение FM-передатчика.

В связи с чем, Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной** и приходит к выводу о правомерном допуске аукционной комиссией заказчика к участию в электронном аукционе ООО «Элмед».

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе заказчик **обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта** в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании части 16 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, если на этапе поставки слуховых аппаратов и при проведении экспертизы заказчиком будет установлено, что поставщик предоставил слуховые аппараты, не соответствующие документации о закупке, или представил недостоверную информацию о поставляемом товаре, заказчик будет **обязан** принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направить соответствующие сведения об обществе в уполномоченный контрольный орган для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

3.2. В жалобе заявителем также приведен следующий довод: *«Совершенно очевидно, что ООО «Элмед» указало в заявке слуховые аппараты, не соответствующие требованиям Технического задания аукциона.*

То есть при проведении аукциона 05.09.2016 года (№ 0252100000116000227) существует факт недобросовестной конкуренции со стороны участника аукциона, недопустимый в силу положений подпункта 2 п.1 ст. 14 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ («1. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:... 2) введение в заблуждение в отношении характера товара...»).

Учитывая, что настоящая жалоба заявителя подана и рассматривается в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Омского УФАС России **по контролю в сфере закупок** на территории Омской области, осуществляющая проверки исключительно в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом о контрактной системе, **не вправе** давать оценку действиям хозяйствующего субъекта и осуществлять квалификацию этих действий на предмет нарушений (либо отсутствия нарушений) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омский центр коррекции слуха» на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000227).
2. Передать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омский центр коррекции слуха» в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для оценки действий ООО «Элмед» при участии в электронном аукционе на поставку инвалидам слуховых аппаратов с ушными вкладышами индивидуального изготовления (извещение № 0252100000116000227) в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»