

РЕШЕНИЕ

по жалобам АО «ЦКБТМ Сервис» (вх. № 003633)

и ООО «Би энд О Логистик» (вх. № 003757)

« 30 » марта 2017 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Белова А.Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в отсутствие представителей лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения жалоб надлежащим образом,

рассмотрев переданные из Московского УФАС России жалобы АО «ЦКБТМ Сервис» (вх.№ 003633 от 15.03.2017г.) и ООО «Би энд О Логистик» (вх. № 003757 от 17.03.2017г.) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация (организатор закупки) и АО «ОДК-Пермские моторы» (заказчик закупки) при организации и проведении конкурса на поставку оборудования (вакуумная печь), а также осуществление технологической проработки детали, шеф-монтажа и пусконаладочных работ, ввода оборудования в эксплуатацию, обработки детали, проведение инструктажа персонала покупателя работе на оборудовании для нужд АО «ОДК-ПМ», извещение № ОК17012700001 опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» [www.etprf.ru](http://etprf.ru) (<http://etprf.ru/notificationok/print/id/5956>) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступили жалобы заявителей на действия организатора и заказчика закупки при организации и проведении конкурса. АО «ЦКБТМ Сервис» указывает на отсутствие информации об итогах закупки, которых должны быть подведены 08.02.2017г., и выражает несогласие с результатами оценки и сопоставления его заявки в данном конкурсе. ООО «Би энд О Логистик»

также выражает несогласие с результатами оценки и сопоставления его заявки в данном конкурсе. Оба заявителя просят антимонопольный орган восстановить нарушенные организатором торгов права.

Представители заказчика и организатора торгов с доводами жалоб не согласны, представили возражения на жалобы, в которых ссылаются на то, что заказчик закупки не относится к категории субъектов, на которых распространяются положения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ, вследствие чего закупка не осуществлялась в соответствии с положениями указанного закона; просят рассмотрение жалобы прекратить.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2

настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Из материалов жалобы, Комиссией антимонопольного органа установлено, что АО «ОДК-Пермские моторы» (ИНН 5904007312) является юридическим лицом, аффилированным АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (АО «ОДК») (ИНН 7731644035) (доля участия – 100,00 %).

В свою очередь, АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» принадлежит к группе лиц, к которой принадлежит АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» (ИНН 7718218951). АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» имеет долю участия в уставном капитале АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» - 65,65610 %.

В уставном капитале АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» 88,02% доли принадлежит непосредственно Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростех».

Из изложенного следует, что АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит государственной корпорации. Отсюда, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках АО «Объединенная промышленная корпорация «ОБОРОНПРОМ» обязано проводить закупочные процедуры в соответствии с данным законом.

АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти

процентов долей в совокупности принадлежит иному дочернему хозяйственному обществу, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит государственной корпорации. Отсюда, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст.1 Закона о закупках АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» обязано проводить закупочные процедуры в соответствии с данным законом.

При этом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что АО «ОДК-Пермские моторы», являясь юридическим лицом, аффилированным АО «Объединенная двигателестроительная корпорация», не относится к субъектам, на которых распространяются положения Закона о закупках.

В материалы жалобы представлены документы, подтверждающие, что данная закупка финансируется за счет собственных средств АО «ОДК-Пермские моторы», привлеченных в рамках займа (договор займа № ПД-14/6/2016 от 17.06.2016г. с АО «Объединенная двигателестроительная корпорация»).

Таким образом, учитывая то, что положения Закона о закупках в настоящее время не могут быть применимы к закупкам АО «ОДК-Пермские моторы», у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на такие закупки и принятию по ним мер реагирования в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В связи с изложенным, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым рассмотрение жалоб прекратить.

Оснований для передачи жалоб должностному лицу антимонопольного органа в целях рассмотрения их в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции также не усмотрено. Иного не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Прекратить рассмотрение жалоб АО «ЦКБТМ Сервис» (вх.№ 003633 от 15.03.2017г.) и ООО «Би энд О Логистик» (вх. № 003757 от 17.03.2017г.) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация (организатор закупки) и АО «ОДК-Пермские моторы» (заказчик закупки) при организации и проведении конкурса на поставку оборудования (вакуумная печь), а также осуществление технологической проработки детали, шеф-монтажа и пусконаладочных работ, ввода оборудования в эксплуатацию, обработки детали, проведение инструктажа персонала покупателя работе на оборудовании для нужд АО «ОДК-ПМ», извещение № ОК17012700001 опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» [www.etprf.ru](http://etprf.ru) (<http://etprf.ru/notificationok/print/id/5956>).

2) Основания для передачи жалоб должностному лицу антимонопольного органа в целях рассмотрения их в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

**Заместитель Председателя Комиссии
Плаксин**

А.В.

Члены Комиссии

А.Н. Белова

П.И. Литвинов

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. ЛИТВИНОВ,
(342) 235-14-95.