

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Семенова Елена Григорьевна – заместитель
руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель Комиссии: Дозморова Динара Александровна – начальник
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и
транспорта Челябинского УФАС России,

Члены Комиссии: Потапченко Светлана Сергеевна – специалист-
эксперт отдела контроля естественных монополий,
ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии: представителей ответчика Муниципального унитарного
многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства (далее – ММПКХ),
действующих на основании доверенности, представителя заявителя,
действующего на основании доверенности,

рассмотрев дело № 11-03/14 по признакам нарушения ММПКХ части 1 статьи 10
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее —
Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ИП <...>, на действия ММПКХ,
ущемляющие права ИП <...>, выразившиеся в затягивании процедуры
согласования проекта на узел учета тепловой энергии.

ММПКХ согласно постановлению администрации Озерского городского округа
Челябинской области от 12.07.2011 № 2167 обладает статусом единой
теплоснабжающей организацией на территории г. Озерска, в связи с чем,
действующим законодательством на предприятие возложена обязанность по
согласованию проектов на узлы учета тепловой энергии.

Между ММПКХ и ИП <...> заключен договор теплоснабжения от 01.11.2013 № 158/13-
Т склада, расположенного по адресу: г. Озерск ул. Кыштымская, <...>. Согласно
приложению № 6 договора прибор учета тепловой энергии и теплоносителя у ИП

<...> отсутствует.

В целях выполнения требований, предусмотренных статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», ИП <...> приступил к подготовке выполнения проектной документации коммерческого узла учета тепловой энергии на объект, расположенный в г. Озерске, ул. Кыштымская, <...>/1.

Между ИП <...> и ИП <...> заключен договор на выполнение проектной документации коммерческого узла учета тепловой энергии, поставку оборудования с последующим монтажом и сдачей в эксплуатацию ММПКХ для объекта - склад, расположенный по адресу: г. Озерск ул. Кыштымская, <...>.

Проект на узел учета тепловой энергии ПТС.0036.14.09.13 выполнен ИП <...> и направлен ИП <...> на согласование в ММПКХ.

На обращение ИП <...> от 23.09.2013 о согласовании проекта узла учета тепловой энергии ММПКХ было выдано заключение по проекту с указанием замечаний (Заключение от 30.09.2013 № 01-16-09/3159), а именно: расчет тепловых потерь выполнен не верно; нет возможности проверить расчет тепловых нагрузок; старая нагрузка на отопление Q от =0,0838 Гкал/ч.

В дальнейшем ИП <...> обращался к ответчику за согласованием проекта узла учета тепловой энергии пять раз и получал заключение об отказе в согласовании проекта. При этом в каждом заключении указывались новые основания для отказа, которые ранее не указывались.

На заседании Комиссии представитель ММПКХ пояснил, что при первоначальном обращении ИП <...> за согласованием проекта узла учета тепловой энергии, между обществом и заявителем отсутствовал договор теплоснабжения. ММПКХ не выдавало технические условия, необходимые для установки узла учета тепловой энергии. По мнению представителя, ИП <...> должен был обратиться в ММПКХ для получения технических условий, необходимых для установки прибора учета тепловой энергии в силу постановления Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя».

Заявитель на заседании Комиссии доводы заявления поддержал, уточнив, что прибор учета тепловой энергии был смонтирован до обращения за согласованием проекта. Узел учета тепловой энергии был установлен на границе балансовой принадлежности и место установки не менялось.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ММПКХ нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и

создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ММПКХ является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории Озерского городского округа Челябинской области.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке ММПКХ обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно пункту 1.3 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995 № Вк-4936 (далее - Правила) расчеты потребителей тепловой энергии с энергоснабжающими организациями за полученное ими тепло осуществляются на основании показаний приборов учета и контроля параметров теплоносителя, установленных у потребителя и допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих в соответствии с требованиями Правил.

В соответствии с пунктом 7.1 Правил допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. Для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию представитель потребителя должен предъявить:

- принципиальную схему теплового пункта;
- проект на узел учета, согласованные с энергоснабжающей организацией;
- паспорта на приборы узла учета;
- документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя;
- смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя.

В случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены (пункт 7.3. Правил).

Однако на обращение ИП <...> от 23.09.2013 о согласовании проекта узла учета тепловой энергии было выдано заключение по проекту с указанием замечаний по проекту (Заключение от 30.09.2013 № 01-16-09/3159), а именно: расчет тепловых потерь выполнен не верно; нет возможности проверить расчет тепловых нагрузок; старая нагрузка на отопление Q от =0,0838 Гкал/ч.

09.10.2013 ИП <...> повторно обратился за согласованием проекта в ММПКХ. В заключении от 17.10.2013 № 01-16-10/3573 на обращение было указано: Установить узел учета тепловой энергии на границе балансового разграничения трубопроводов теплосети - сразу после ввода теплосети в здание. Перед тепловым узлом здания врезок в трубопроводы теплосети до прибора учета тепла для теплоснабжения потребителей здания Кыштымская, <...> быть не должно.

На обращение ИП <...> от 30.10.2013 г. было выдано заключение от 08.11.2013 № 01-16-09/4091, в соответствии с которым в проекте были выявлены опечатки.

Опечатки в проекте исправлены, и 13.11.2013 проект направлен на новое согласование.

Заключениями от 21.11.2013 № 01-16-10/4286, от 30.12.2013 № 01-16-10/4246 и от 05.02.2014 № 01-16-10/706 ММПКХ также отказало ИП <...> в согласовании проекта узла учета тепловой энергии.

Согласно пункту 3.2.1 Правил тепловые потери определяются на участке от границы балансовой принадлежности системы теплоснабжения потребителя до его узла учета. Эта величина указывается в договоре и учитывается, если узел учета оборудован не на границе балансовой принадлежности.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (представителя ИП <...>) узел учета тепловой энергии установлен на границе балансовой принадлежности, следовательно, отсутствует необходимость выполнять расчет тепловых потерь. Таким образом, заключение от 30.09.2013 № 01-16-09/3159 не обоснованно.

Заключение от 17.10.2013 № 01-16-10/3573 также не имеет законных оснований, поскольку прибор учета тепловой энергии изначально установлен на границе балансовой принадлежности.

В заключении от 05.02.2014 № 01-16-10/706 все замечания относятся к узлу учета холодной воды, в то время как проект выполнен на узел учета тепловой энергии.

Таким образом, выданные ММПКХ заключения являются необоснованными и противоречат Правилам учета тепловой энергии. Кроме того, первоначально выданное заключение носит формальный характер, без указания на конкретные нарушения в проекте узла учета тепловой энергии, что в свою очередь делало невозможным обращение ИП <...> в Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за согласованием проекта.

Следовательно, выдавая необоснованные заключения об отказе в согласовании проекта узла учета тепловой энергии, ММПКХ затягивало процедуру согласования проекта на узел учета тепловой энергии.

Довод ответчика о том, что обществом выдавались заключения об отказе с различным содержанием, поскольку при первоначальном обращении за согласованием проекта узла учета между ММПКХ и ИП <...> отсутствовал договор теплоснабжения, комиссией не принимается, так как отсутствие договора теплоснабжения в качестве основания для отказа в согласовании проекта Правилами учета тепловой энергии не регламентировано.

Кроме того, ММПКХ незаконно предъявляло к проекту узла учета тепловой энергии требования, установленные постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя», в то время как ИП <...> обратился за согласованием проекта в сентябре 2013 года, т.е. до принятия указанного постановления.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ММПКХ в нарушение требований действующего законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно затягивало процедуру согласования проекта на узел учета тепловой энергии, расположенный в здании по адресу: г. Озерск, ул. Кыштымская, <...>.

У ММПКХ отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако ММПКХ не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности общества в совершении

действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Материалами дела также установлено, что на момент рассмотрения дела по существу, ММПКХ согласовало проект на узел учета тепловой энергии, расположенный в здании по адресу: г. Озерск, ул. Кыштымская, <...>.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ММПКХ, выразившиеся в затягивании процедуры согласования проекта на узел учета тепловой энергии, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Озерск, ул. Кыштымская, <...>, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Прекратить производство по делу в отношении ММПКХ по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение;

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

С.С. Потапченко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 11

по делу № 52-03/2013

10 апреля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Комиссии: Челябинского УФАС России;
Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Потапченко Светлана Сергеевна – специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии: Пузанкова Юлия Юрьевна – начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;

Аксенова Елена Валерьевна – ведущий специалист - эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 2 апреля 2014 года по делу № 52-03/13 о нарушении МУП «УКХ «Канашево» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «УКХ «Канашево» в срок до **15 мая 2014 года** перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 1 статьи

10 Закона о защите конкуренции, в размере 9 929,04 рублей (девять тысяч девятьсот двадцать девять рублей 4 коп.).

2. МУП «УКХ «Канашево» в срок до **26 мая 2014 года** направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы и иные суммы принудительного изъятия подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010010000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

С.С. Потапченко

Ю.Ю. Пузанкова

Е.В. Аксенова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.