

## РЕШЕНИЕ

«20» июня 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

**Стельмах.С.В. -**

**Председателя  
комиссии:**

**заместителя руководителя  
Кемеровского УФАС России;**

**Членов комиссии:**

**Лыжина Д.А. -**

**начальника отдела государственного и  
муниципального заказа;**

**Романовой.К.Е -**

**ведущего специалиста-эксперта  
отдела государственного и  
муниципального заказа;**

**Мироновой.Н.Л - ведущего специалиста-  
эксперта**

**отдела государственного и**

**муниципального заказа;**

рассмотрев дело № 227/З-2013, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией Администрации Топкинского муниципального района - законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме(№ 0139300005813000076) на право заключения контракта на выполнение работ по строительству тепловых сетей к жилому дому по адресу: М-н «Солнычный», 18 г.Топки Кемеровская область, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ).

## **установила:**

17.06.2013 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Отис+» на действия единой комиссии уполномоченного органа Администрации Топкинского муниципального района.

По мнению заявителя ООО «Отис+», решение единой комиссии уполномоченного органа Администрации Топкинского муниципального района об отказе в допуске к участию в аукционе является необоснованным.

На адрес электронной почты ООО «Отис+» поступило уведомление ЭТП о том, что при рассмотрении вторых частей заявок комиссией установлено, что заявка №809404 не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией (раздел 11 пункт 1.1 подпункт 11.1.1)

Также заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только ИП или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства п.33.7 Объекты водоснабжения и канализации ООО «Отис+» не имеет, однако планировало проведение строительных работ своими силами, без привлечения сторонних организаций.

ООО «Отис+» имеет свидетельство о допуске к определенным видам работ: п.18.1 Укладка трубопроводов теплоснабжения с температурой теплоносителя до 115 градусов Цельсия; п.18.3 Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования сетей теплоснабжения; п.18.5 Очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения.

Кроме того предметом торгов является выполнение работ по строительству тепловых сетей к жилому дому, однако установлено требование о наличии СРО на п.33.7 Объекты водоснабжения и канализации, что является необоснованным.

По мнению заявителя, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Отис+» соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и требованиям законодательства о размещении заказов.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

17.05.2013г.на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Администрацией Топкинского муниципального района было размещено

извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 139300005813000076) на выполнение работ по строительству тепловых сетей к жилому дому по адресу: М-н. «Солнечный», 18, Кемеровская область, г.Топки.

03.06.2013г.согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа на участие в аукционе в электронной форме было подано две заявки участников размещения заказов.

При рассмотрении вторых частей заявок участников размещения заказа на участие в аукционе единой комиссией в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...> по результатам проведенной процедуры было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «Отис+» в связи с отсутствием допуска к работам по организации строительства по п.33.7 Перечня видов работ приказа №624 от 31.12.09г.Министерства регионального развития РФ.

Согласно протоколу подведения итогов от 11.06.2013г открытого аукциона в электронной форме победителем признана ООО «КРО».

В процессе внеплановой проверки комиссия Кемеровской УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ.**

Согласно п. 2 ч. 6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа **соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.**

Согласно аукционной документации (п.3.1) предметом аукциона в электронной форме является Строительство тепловых сетей к жилому дому. Разделом 3 п.3.2 аукционной документации предусматривается следующий вид выполняемой работы ОКДП 4530179-Укладка безканальная стальных трубопроводов с антикоррозийной, армопекобетонной и битумно-перлитовой изоляцией.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, лицо осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Следовательно, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемых заказчиком в документации об аукционе в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 1 ФЗ-94, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Комиссией уполномоченного органа установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Отис+», отсутствует допуск к работам по организации строительства по п.33.7 Перечня видов работ, соответствующих требованиям, установленным документацией аукциона.

Следовательно, решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Отис+» является обоснованным, поскольку в заявке участника размещения заказа отсутствует свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Довод заявителя о том, что ООО «Отис+» имеет допуск на виды работ по п.18.1, 18.3, 18.5, и поэтому планировало выполнять работы собственными силами носит предположительный характер, учитывая, что разделом 3 пунктом 3.4 подпунктом 3.4.1 аукционной документации установлено, что подрядчик вправе выполнять работы собственными силами или с привлечением субподрядных организаций (раздел 12 аукционной документации).

Заказчиком в аукционной документации было указано на необходимость наличия у участника размещения заказа требования о наличии СРО по п.33.7 Объекты водоснабжения и канализации, а также п.18.1 Укладка трубопроводов теплоснабжения с температурой теплоносителя до 115 градусов Цельсия; п.18.3 Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования сетей теплоснабжения; п.18.5 Очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения.

Таким образом, на строительство объектов капитального строительства тепловых сетей предусматривается допуск п.33.5 Объекты теплоснабжения. Следовательно, обязательным требованием к участнику размещения заказа в данном размещении заказа должен быть исключительно допуск п.33.5 Объекты теплоснабжения.

Руководствуясь ст. 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Отис+» на действия единой комиссии Администрации Топкинского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0139300005813000076) Выполнение работ по строительству тепловых сетей к жилому дому **необоснованной**.
2. Признать **заказчика** - МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» Топкинского муниципального района нарушившим требования п.1ч.1ст.11, ч.4ст.11 №94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.
4. Передать материалы дела №227/3-2013г. должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

Н.А. Миронова