

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации (дело № 115-з)

19.04.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации <...>, <...>, <...>, <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя - ООО «СТРОЙИНВЕСТ»,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупки на право заключения контракта на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (казармы) (№ извещения 0831100001016000006), **установила:**

07.04.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупки на право заключения контракта на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (казармы) (№ извещения 0831100001016000006).

По мнению Заявителя, заказчиком нарушен порядок предоставления по запросам участников закупки разъяснений положений документации, а также документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, касающиеся отсутствия однозначной формулировки, относительно выплаты аванса; наличия противоречивой информации о порядке и сроках оплаты заказчиком выполненных работ.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0831100001016000006 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра.

Порядок предоставления разъяснений положений документации об аукционе регулируется статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно данной статьи любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки

указанного запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как установлено Комиссией Воронежского УФАС России, опубликованные 25.03.2016 и 30.03.2016г. разъяснения положений документации об аукционе, в нарушение требований ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе, не содержат предмета запроса.

Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара.

В силу ч.1 ст. 766 Гражданского кодекса РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Пунктом 14 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится безналичным расчетом в порядке и на условиях, определенных в Части 2 Проект контракта документации об электронном аукционе.

В пункте 6.1 проекта контракта указано, что заказчик вправе выплатить аванс в размере не превышающем обеспечение исполнение контракта (п.9.1 контракта).

Пунктом 9.1 проекта контракта установлен размер обеспечения исполнения контракта равный 30 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, однозначно сделать вывод о выплате заказчиком аванса исходя из объявленных условий контракта не представляется возможным, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение относительно возможности получения авансовых платежей.

При сложившихся обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в проекте контракта не установлен надлежащим образом порядок оплаты работ, а именно, не представляется возможным сделать вывод, о том, предусмотрена ли проектом контракта выплата аванса, что в свою очередь является нарушением ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В остальном, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

В ходе рассмотрения жалобы, комиссией Воронежского УФАС России установлено, что п. 4 проекта контракта предусмотрена выплата подрядчику дополнительного вознаграждения за досрочное завершение работ в размере 20 % от цены контракта.

Указанные положения контракта противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно ч.1 ст. 34, ч.2 ст.70 Закона.

В силу ч.2 ст. 70 закона, контракт составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством

Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Закон о контрактной системе не предусматривает возможности выплаты поставщикам, подрядчикам каких либо вознаграждений.

Законом прямо предусмотрено, что цена контракта (та сумма денежных средств, которую заказчик обязуется оплатить по контракту) является твердой и возможность ее изменения строго оговорена ст.34 и ст.95 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупки на право заключения контракта на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (казармы) (№ извещения 0831100001016000006) обоснованной в части нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации об аукционе и разработки документации об аукционе с нарушением ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации нарушения ч.13 ст. 34, ч.1 ст. 34, ч.2 ст.70, ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.04.2016г.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин
Ю.В. Рощупкина
Т.В. Артемьева