

1. ООО «МодифиК»

115409, Москва, ул. Москворечье, д. 43

2. ОАО «ВДНХ»

129223, Москва, пр-кт Мира, д. 119, ВВЦ

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1912/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «МодифиК»: <...> (по доверенности от 09.11.2015 № 28), <...> (по доверенности от 09.11.2015 № 27),

от заказчика - ОАО «ВДНХ»: <...> (по доверенности от 16.11.2015 № ВДНХ-17-1-163/15),

рассмотрев жалобу ООО «МодифиК» на действия заказчика - ОАО «ВДНХ» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по разработке эскизов, схем и (или) чертежей, монтажу, обслуживанию и демонтажу защитного подиума в зоне цветника «Каменный цветок», расположенного на территории ВДНХ (реестровый № 31502892069), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Модифик» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ОАО «ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по разработке эскизов, схем и (или) чертежей, монтажу, обслуживанию и демонтажу защитного подиума в зоне цветника «Каменный цветок», расположенного на территории ВДНХ (реестровый № 31502892069) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в следующем:

1. в предварительном сговоре Заказчика и компании застройщика, выразившейся в постройке объекта Закупки (подиума) по всем параметрам соответствующим техническим требованиям Закупочной документации до определения победителя Закупки;
2. в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Качество технико-коммерческого предложения» Закупочной документации;
3. в допуске к участию в Закупке аффилированных компаний.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров (работ, услуг) ОАО «ВДНХ» (далее — Положение о закупках).

26.10.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 26.10.2015 дата окончания подачи заявок — 03.11.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 03.11.2015, дата подведения итогов — 03.11.2015.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке от 03.11.2015 № 31502892069-01 на участие в Закупке поступили заявки следующих претендентов: ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ», ООО «МодифиК», ООО «М-профи».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 03.11.2015 № 31502892069-02 заявки вышеуказанных претендентов допущены к участию в Закупке и оценены в соответствии с Закупочной документацией следующим образом: ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ» - 53,93 баллов; ООО «МодифиК» - 27,27 баллов; ООО «М-профи» - 4,91 баллов.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок, Заказчиком принято решение о признании победителем Закупки ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ».

1. Как следует из жалобы Заявителя, ООО «МодифиК» в процессе подготовки заявки на участие в Закупке, приехав на место выполнения работ (г. Москва, проспект Мира, домовладение 119, территория ВДНХ, зона цветника «Каменный цветок») для выполнения замеров и осмотра цветника, обнаружил выстроенный подиум по всем параметрам соответствующий требованиям Технического задания Закупочной документации.

Таким образом, по мнению Заявителя, в действиях Заказчика усматриваются нарушения законодательства о закупках и прослеживается предварительный сговор Заказчика и компании застройщика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Порядок рассмотрения указанной жалобы определен в статье 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которому Комиссия правомочна рассматривать

обжалуемые действия Заказчика при организации и проведении процедуры торгов.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает, что рассмотрение вышеуказанного довода жалобы Заявителя не входит в компетенцию Комиссии.

Кроме того, Заявителем не представлены соответствующие доказательства, свидетельствующие об обоснованности вышеуказанного утверждения общества.

2. Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно выставлено ООО «МодифиК» - 0 баллов по критерию оценки ««Качество технико-коммерческого предложения» Закупочной документации», так как обществом в составе заявки предоставлены все требуемые Закупочной документацией документы, в том числе, и документы определяющие качество технико-коммерческого предложения.

Принимая во внимание данный довод Заявителя, Комиссия установила следующее.

Подпунктом 7 пункта 21 Информационной карты Закупочной документации установлено, что оценка заявок участников Закупки производится на основании следующих критериев:

- цена договора (значимость — 50%),
- квалификация участника запроса предложений (значимость – 10%),
- качество технико-коммерческого предложения (значимость – 40%).

В качестве порядка оценки заявок участников Закупки по критерию «Качество технико-коммерческого предложения», Заказчиком в Закупочной документации установлено следующее:

- Конкретные предложения участников по технологическим решениям, обеспечивающим бесперебойную (эффективную) работу всех монтируемых конструктивных элементов и эффект от применения данных технологических решений (описываются конкретные профилактические мероприятия, описывается предлагаемая система мониторинга состояния всех конструктивных элементов, конкретные профилактические мероприятия, направленные на предотвращение поломок).

- Конкретные предложения по обеспечению безопасности всех устанавливаемых (монтируемых) конструктивных элементов для людей и окружающей среды и эффект от их применения.

- Конкретные мероприятия, направленные на обеспечение сохранности имущества ОАО «ВДНХ», при выполнении монтажных (демонтажных) работ и обеспечения контроля качества проведения монтажных работ (обязательно описать эффект от применения указанных участником мероприятий).

Максимальное значение показателя – 100 баллов;

Значимость показателя - 100 %

Коэффициент значимости показателя – 1,00

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выгоды представленных предложений, качества детализации предложений и эффекта от их применения для обеспечения нужд Заказчика с учетом требований Технического задания.

Как следует из протокола от 03.11.2015 № 31502892069-02 заявке Заявителя оп данному критерию присвоено — 0 баллов.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит порядка расчета баллов, выставляемых по указанному критерию.

Из представленных сведений следует, что баллы по данному критерию выставлялись на основании субъективного решения членов Закупочной комиссии.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Качество технико-коммерческого предложения», утвержденный в Закупочной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком

оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания в Законе о закупках на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным, так как отсутствие порядка оценки заявок по критерию «Качество технико-коммерческого предложения» Закупочной документации, не позволяет определить правомерность выставления заявке Заявителя по данному критерию оценки — 0 баллов. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3) Заявитель указывает, что Заказчиком допущены к участию в Закупке ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ» и ООО «М-профи», которые являются аффилированными, что в свою очередь нарушает действующее законодательство.

Относительно указанного утверждения Заявителя, Комиссия сообщает следующее.

Закон о закупках не содержит запрета для участия аффилированных лиц в закупках.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, в том числе, к закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках, которые также не содержат запрет на участие в торгах аффилированных лиц.

Учитывая изложенное, антимонопольным законодательством не предусмотрено ограничение доступа к торгам, в том числе к закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках, на основании аффилированности юридических/физических лиц - участников торгов.

При наличии должного информационного обеспечения о проведении торгов (закупок), при отсутствии не установленных законодательством ограничений по допуску к участию в торгах (закупке), в торгах (закупке) может принять участие

любой желающий.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не обоснован, так как аффилированность лиц, принимающих участие в закупочных процедурах в рамках Закона о закупках не ограничена. При этом следует отметить, что Заявителем не представлено сведений свидетельствующих об аффилированности ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ» и ООО «М-профи».

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию оценки критерию «Качество технико-коммерческого предложения» Закупочной документации.
2. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в части неправомерного допуска к участию в Закупке ООО «ИНСТАЛЛ ПРОФИ» и ООО «М-профи», которые являются аффилированными лицами.
3. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки без рассмотрения в остальной части.
4. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
6. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности, согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.