

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-774/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Таларии»: <...>

от АО «Вертолеты России»: <...>

от ООО «РТ-Комплекстимпекс» (Специализированная организация): <...>

рассмотрев жалобу ООО «Таларии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Вертолеты России» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (реестровый № 31908566421) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Конкурсной документацией, повлекшее неверное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 28.05.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 198 003 835,50 руб. размещено на Официальном сайте 25.11.2019.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 24.12.2019 следует, что заявке Общества (порядковый номер заявки — 290584) присвоено 93,82 баллов (4 место).

Заявитель считает, что по подкритерию 1.1 «Наличие действующих прямых договоров с зарубежными специализированными агентствами» Обществу ошибочно присвоено 38,25 баллов, так как в составе заявки имелось гарантийное письмо от 29.11.2019 № 917, а также копии договоров с зарубежными партнерами, подтверждающие наличие достаточного опыта для присвоения максимального количества баллов.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте установлены соответствующие положения, в том числе по

подкритерию 1.1 «Наличие действующих прямых договоров с зарубежными специализированными агентствами (за исключением он-лайн систем и порталов для бронирования), на оказание услуг по бронированию гостиниц и транспортных услуг в странах: КНР, Индия, Франция, Венгрия, Германия, Турция, Египет, Алжир, Казахстан, Италия, Туркмения, Сингапур, Таиланд, Иран, Словакия, Вьетнам, Иордания, Перу, Бразилия, ЮАР, ОАЭ, Азербайджан, Бахрейн, Венесуэла, Индонезия, КНДР, Малайзия, США, Мексика, Великобритания, Канада, Пакистан, Южный Судан, Мьянма»:

В рамках подкритерия оценивается наличие действующих прямых договоров с зарубежными специализированными агентствами на оказание услуг по бронированию гостиниц и транспортных услуг в странах, указанных в наименовании подкритерия №1.

Подтверждающие документы:

Справка в свободной форме о наличии действующих прямых договоров с указанием страны, в которой оказываются услуги по договору, реквизитов договора, срока действия с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого заявляемого договора): копии действующих на дату подачи заявки прямых договоров с зарубежными специализированными агентствами на оказание услуг по бронированию гостиниц и транспортных услуг в любой из стран, перечисленной в наименовании подкритерия №1. Допускается наличие договоров на оказание услуг, как в одной стране, так и в нескольких странах в одном договоре.

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании следующей формулы:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП$, где:

$C1$ - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество стран из списка описания подкритерия, указанных в договорах, шт.);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки заявка которого оценивается (количество стран из списка описания подкритерия, указанных в договорах, шт.);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия (34 стран);

$KЗП$ – коэффициент значимости подкритерия.

Участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

На заседании Комиссии представители Заказчика и Специализированной

организации не согласились с доводами жалобы и пояснили, что в составе заявки ООО «Таларии» по оспариваемому подкритерию было представлено 17 договоров, в отношении которых было зачтено 13 стран. Два договора с «Глобал Стар» и «Юниглоуб» не были приняты к оценке Заказчиком в связи с тем, что из содержания указанных договоров не представляется возможным установить место оказания услуг (страну). При этом к договорам приложена справка в произвольной форме, подписанная Обществом, с перечнем стран, в которых оказываются услуги, которая не могла быть принята как надлежащее подтверждение оказания услуг в перечисленных странах, так как такая справка не содержит подписи обеих сторон.

При этом Заявителем доказательств обратного не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия решения о начислении соответствующих баллов заявке Общества. В настоящем случае, Заказчик не принял к оценке часть представленных Обществом договоров ввиду их несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по начислению баллов по оспариваемому подкритерию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав позицию Заявителя, возражения Заказчика, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Таларии» (ОГРН: 1037739277212, ИНН: 7706216406) на действия АО «Вертолеты России» (ОГРН: 1077746003334, ИНН: 7731559044) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.01.2020 № ПО/2012/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).