

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-2007/2020

16 октября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – Новосибирской таможни: не явились, уведомлена надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Мира»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Мира» на действия заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона № 0151100016420000059 на поставку моторного масла и специальных жидкостей для автотранспортных средств, начальная (максимальная) цена контракта 122326,66 рублей, размещенного в ЕИС 04.09.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мира» с жалобой на действия заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона № 0151100016420000059 на поставку моторного масла и специальных жидкостей для автотранспортных средств.

Суть жалобы ООО «Мира» заключается в следующем.

На подписание победителю электронной закупки был направлен проект контракта, спецификация к которому содержала информацию из заявки другого участника закупки. Таким образом, заказчик намеревался заключить контракт не на условиях, предусмотренных, в том числе, заявкой победителя закупки.

На жалобу ООО «Мира» от заказчика – Новосибирской таможни поступили следующие возражения.

Заказчик признал в своих действиях нарушения. Свои действия, связанные с формированием проекта контракта с неверными сведениями, объяснил технической ошибкой исполнителя. Заказчиком были ошибочно включены характеристики товаров из заявки иного участника под номером 145.

Изучив представленные материалы, пояснения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявке ООО «Мира» был присвоен номер <...>. Данная заявка не содержала информацию о товарных знаках.

Вместе с тем, в проект контракта, направленного победителю закупки, была включена информация из заявки под номером 145, которой было отказано в допуске.

Согласно ч. 2 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в ч. 8 ст. 69 данного Федерального закона протоколов заказчик размещает в Единой информационной системе и на электронной площадке с использованием Единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием Единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, а также включения представленной в соответствии с данным Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), указанных в заявке участника закупки.

Не включив в формируемый проект контракта информацию из заявки победителя закупки, заказчик нарушил ч. 2 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены требования к составу первой части заявок участников, которые в соответствии с письмом ФАС от 01.07.2016г. № ИА/44536/16 влекут за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке, а именно, представление конкретных значений требуется по позициям «масло моторное для дизельных, бензиновых двигателей»: температура вспышки (в открытом тигеле), вязкость; по позициям «антифриз «красный», «зеленый»: плотность; по позиции «смазка «Литол-24»: температура каплепадения не ниже 185 °С, пенетрация при температуре 25 °С, эффективная вязкость, коллоидная стабильность в процентах выделенного масла, испаряемость при температуре 120 °С, массовая доля свободной щелочи в пересчете на NaOH, массовая доля механических примесей, нагрузка сваривания, критическая нагрузка, индекс задира, стойкость резины марки 26-44 к воздействию смазки и т.п.

Закон о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. В описании объекта закупки содержатся характеристики товаров (материалов), установление требуемых свойств которых участниками возможно только имея требуемые товары в наличии и после проведения

соответствующих испытаний.

Инструкция по заполнению заявок не содержит указаний на возможность представления значений показателей в соответствии требованиями стандартизирующих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в документации об электронном аукционе заказчика избыточные требования к составу первых частей заявок о представлении конкретных показателей товаров (материалов), установление которых влечет существенное нарушение прав участников, чем нарушает п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ряд показателей закупаемых товаров, таких как, например, температура каплепадения не ниже 185 °С, пенетрация при температуре 25 °С носят излишний характер, поскольку достоверность значений затребованных показателей товаров заказчиком при приемке не сможет быть установлена. Заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

2) В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик обязан использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работ, услуг и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком при описании своих потребностей была использована стандартная терминология, а также показатели, содержащиеся в документах, принятых и действующих в национальной системе стандартизации Российской Федерации. Вместе с тем, описание объекта закупки не содержит указания на такие стандартизирующие документы.

Заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мира» на действия заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона № 0151100016420000059 на поставку моторного масла и специальных жидкостей для автотранспортных средств обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.