

## РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-184/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 апреля 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 46 от 18.04.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , Министерство здравоохранения Рязанской области ... , ООО «ПКФ «Орбита» ... в отсутствие представителей: ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 1412 от 16.04.2019), рассмотрев жалобу ООО «Производственно-коммерческая фирма «Орбита» № 76 от 12.04.2019 (вх. № 1831 от 12.04.2019) на действия Заказчика (Министерство здравоохранения Рязанской области) при проведении электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока аппарата рентгеновского диагностического стационарного (извещение № 0859200001119002766 от 27.03.2019),

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока аппарата рентгеновского диагностического стационарного (далее – электронный аукцион).

27 марта 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 27 000 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно объединены в один лот работы, функционально и технологически не связанные между собой. Заявитель считает, что включение в объект закупки требований к таким составляющим, включенным в объект закупки, как наличие «Системы архивирования, обработки и передачи медицинских диагностических изображений» и «Атласа рентгеноанатомии и укладок, отпечатанный типографским способом» ограничивает количество участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали довод, изложенный в жалобе.

В отзыве на жалобу № EX/11-4137 от 17.04.2019 (вх. № 1909 от 17.04.2019) Заказчик сообщил, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 334 от 17.04.2019 (вх. № 1905 от 17.04.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с Разделом «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации объектом закупки является поставка с монтажом, вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплекса рентгеновского диагностического стационарного.

В данном разделе также Заказчиком установлены требования к показателям требуемого к поставке комплекса рентгеновского диагностического стационарного и их значения, в соответствии с которыми в п.7 Заказчику требуется:

Атлас рентгеноанатомии и укладок, отпечатанный типографским способом, страниц, не менее (Наличие атласа укладок минимизирует количество ошибок рентгенолаборанта и повторных исследований)	не менее 300
--	--------------

А также, Заказчиком в Разделе «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации предусмотрены требования к Системе архивирования, обработки и передачи медицинских диагностических изображений.

Как пояснил в ходе заседания представитель Заказчика, необходимость включения в описание объекта закупки системы архивирования, обработки и передачи медицинских диагностических изображений обусловлена возможностью хранения неограниченного количества исследований, обрабатываемых системой. Вышеуказанная система функционально неразрывна связана с рентгеновским аппаратом и предназначена для хранения диагностической информации, полученной на рентгеновском аппарате при ее использования и передачи информации в центр обработки данных.

Относительно включения в описание объекта закупки Атласа рентгеноанатомии и укладок, отпечатанный типографским способом представитель Заказчик пояснил, что требуемый атлас является дополнением к руководству по эксплуатации пользователя, которым определяются правила работы на приобретаемом оборудовании. Кроме того, Заказчиком в п. 7 Раздела «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации приведено обоснование необходимости включения данной позиции в данную закупку, а именно: «Наличие атласа укладок минимизирует количество ошибок рентгенолаборанта и повторных исследований».

В соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2018 по делу № А08-8751/2016 при формировании технического задания заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, в ходе заседания Комиссии установлено, что описание объекта закупки детализировано Заказчиком в необходимой степени в соответствии со своими потребностями и со статьей 33 Закона о ФКС, а именно: в Разделе «Описание объекта закупки» особенной части документации об электронном аукционе содержатся показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, в описании объекта закупки также не включены требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, а также доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае при формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался существующей потребностью, а указание Заказчиком в описании объекта закупки

о наличии ряда функций и систем, которыми должен обладать требуемый к поставке товар не противоречит требованиям Закона о ФКС. Таким образом, нарушений положений законодательства о контрактной системе в части описания объекта закупки не допущено.

На основании изложенного Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит Закону о ФКС в части рассматриваемого довода.

Вместе с тем представители Заявителя на заседание Комиссии не предоставили доказательств того, что описание объекта закупки по вышеуказанной закупке ограничивает число участников закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «Орбита» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...