

РЕШЕНИЕ

07 февраля 2012г.

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 24.01.2012г.

Решение изготовлено в полном объеме 07.02.2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Д.В. Бугаев	- заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного контроля;
Члены комиссии - Т.А. Спирина	- заместитель начальника отдела антимонопольного контроля
Т.В. Нестеренко	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
- С.В. Лобов	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

в присутствии представителя МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» Михайловой Н.П. (по доверенности от 31.10.2011), рассмотрев дело № 52-11 о нарушении

Обществом с ограниченной ответственностью «Кредо» (ИНН 2901155941)

(163012, г.Архангельск, ул.Кировская, д.10, корп.2)
(наименование организации (органа), Ф.И.О. индивидуального предпринимателя и адрес ответчика (ов) по делу)

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении поставки электрической энергии на объект опосредованно подключенного объекта потребителя - Муниципального унитарного предприятия «Роспечать» Муниципального образования «Город Архангельск», находящегося по адресу: г.Архангельск, Северный округ, пос.Первых пятилеток, перекресток улиц Химиков Малиновского (киоск № 52),

установила:

В Архангельское УФАС России поступило заявление МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» (Заявитель) на действия ООО «Кредо» (управляющая компания),

через сети которого осуществляется подача электроэнергии в адрес Заявителя по Договору энергоснабжения № НП 84 от 20.09.2007, заключенному с ОАО «Архангельская сбытовая компания» (далее – ОАО «Архэнергосбыт»).

Между МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» и ОАО «Архангельская сбытовая компания» (Гарантирующий поставщик) заключен Договор энергоснабжения № НП 84 от 20.09.2007. В соответствии с п.1.1 указанного Договора, Гарантирующий поставщик обязуется продавать электрическую энергию (мощность), оказывать услуги по передаче электрической энергии сетевой (ми) организацией (ми) и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а Потребитель (МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск») обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию и услуги по передаче электрической энергии, а также иные услуги в порядке, количестве (объеме) и сроки, предусмотренные данным Договором, и договором оказания услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям.

Согласно приложению № 1 к Договору № 84 НП от 20.09.2007 (с дополнениями и изменениями от 30.03.2010), одной из точек поставки электрической энергии является киоск № 52, находящийся в г.Архангельске на пересечении улиц Химиков и Малиновского.

02.06.2011 энергоснабжение вышеназванного киоска было прекращено силами Управляющей компании – ООО «Кредо» без объяснения причин и каких-либо уведомлений со стороны управляющей и энергоснабжающей компаний (Акт отключения электроустановки киоска № 52 от 02.06.2011).

С предшествующей управляющей организацией (ООО «УК «Северный округ 1») отношения по передаче электроэнергии через вводно распределительное устройство (ВРУ) были урегулированы путем заключения Акта разграничения эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электрических сетей сторон от 18.08.2010.

Согласно п.1 Акта граница эксплуатационной и балансовой ответственности сторон установлена в ВРУ многоквартирного дома № 21 по ул.Химиков по контактам кабельной линии 0,22 кВ, отходящей в сторону киоска № 52 МУП «Роспечать». На балансе собственника электрических сетей (ООО «УК «Северный округ 1») – ВРУ и внутренняя электроустановка многоквартирного жилого дома № 21 по ул.Химиков. На балансе Потребителя (МУП «Роспечать») – кабельная линия 0,22 кВ, вводное отключающее устройство, установленное в ВРУ, линия электроснабжения от вводного отключающего устройства, внутренняя электроустановка киоска.

Потребитель несет ответственность за эксплуатацию всех электроустановок, находящихся за границей раздела принадлежности оборудования в сторону Потребителя (п.3 Акта).

Таким образом, подключение электроэнергии в киоске № 52 МУП «Роспечать» осуществлено транзитом через указанное устройство.

В настоящее время управляющей компанией указанного дома является ООО «Кредо».

В соответствии с п.2.1.1 Договора № НП 84 от 20.09.2007, Гарантирующий поставщик

обязуется обеспечить надежную и бесперебойную поставку электрической энергии в точки поставки МУП «Роспечать» в порядке, сроки и количестве, предусмотренные Договором.

Со стороны МУП «Роспечать» в адрес ОАО «Архэнергосбыт» и ООО «Кредо» направлялись заявления с требованием возобновить подачу электроэнергии в киоск № 52.

Как сообщило ОАО «Архэнергосбыт» (письмо № 07/18-10/470 от 06.09.2011), потребитель МУП «Роспечать» в соответствии с условиями Договора в полном объеме производит оплату потребленной электрической энергии.

23.06.2011 в адрес ОАО «Архэнергосбыт» поступило заявление МУП «Роспечать» от 22.06.2011 № 5012 с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, связанной с прекращением подачи электроэнергии электроустановки киоска № 52. В ходе проверки установлено, что отключение объекта было произведено Управляющей компанией – ООО «Кредо». В связи с чем, 28.06.2011, а также 12.07.2011 в адрес ООО «Кредо» были направлены письма с требованием возобновить подачу электроэнергии на объект МУП «Роспечать».

Как следует из заявления, письмом № 4454 от 02.06.2011 МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» обращалось в ООО «Кредо» с просьбой осуществить технологическое присоединение электроустановки киоска № 52, расположенного по адресу: г. Архангельск, Северный округ, поселок Первых пятилеток, перекресток улиц Химиков Малиновского, остановка общественного транспорта, а также с предложением заключить эксплуатационное соглашение о границе раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей по данному объекту, который включен в Договор энергоснабжения № НП 84 от 20.09.2007 с ОАО «Архэнергосбыт».

МУП «Роспечать» сообщило, что предприятием также был рассмотрен вопрос о подключении киоска № 52 непосредственно к электрическим сетям сетевой организации - ООО «АСЭП». Однако, для предприятия это – дополнительные финансовые затраты на разработку подрядными организациями проектной документации, выполнение монтажных работ. Кроме того, на балансе Предприятия уже имеется линия энергоснабжения киоска № 52, построенная в 2010 году, с амортизационным сроком 121 месяц.

При этом следует отметить, что, поскольку законодательством, в том числе ст. 12 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), не предусмотрено такого способа защиты гражданских прав, как принуждение к заключению договора, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка) (п.3 ст.154 ГК РФ), принудить стороны к заключению договора никто не вправе.

Из содержания [ст.3, п.1 ст.4](#) Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к

сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно [п.5 ст.5](#) ФЗ «О защите конкуренции» положение субъекта естественной монополии на товарном рынке признается доминирующим.

Поэтому сетевые компании, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии, являются субъектами естественных монополий, оказание услуг по передаче электрической энергии представляет собой естественно монопольный вид деятельности.

В соответствии с п.1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Таким образом, ООО «Кредо», оказывая услуги по перетоку электрической энергии, осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии. Следовательно, в данном случае проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта не требуется.

Субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с ФЗ «О естественных монополиях», на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства ([п.3 ст.8](#) ФЗ «О естественных монополиях»).

В соответствии с п.2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 01.03.2011) (далее – Правила № 861) под сетевыми организациями понимаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии (п.4

Правил № 861).

Энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии могут присоединяться к электрическим сетям сетевой организации, в том числе через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, но которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, т.е. имеющие опосредованное присоединение к электрической сети. В этом случае, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии (п.5 Правил № 861).

Как установлено п.6 Правил № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения упомянутых Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Таким образом, в соответствии с нормами, установленными указанными Правилами, сетевой организацией признается хозяйствующий субъект, для которого уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов установлен тариф на передачу электрической энергии.

Из содержания [пункта 4 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») следует, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с [абзацем 1 пункта 6](#) Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Из изложенного следует, что при наличии фактически осуществленного технологического присоединения МУП «Роспечать» к сетям ООО «Кредо» в целях

перетока электроэнергии, поставляемой ОАО «Архэнергосбыт», на ООО «Кредо» распространяются обязанности сетевой организации в отношении МУП «Роспечать», в том числе обязанность поддерживать надежность обеспечения его электрической энергией и не препятствовать передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства.

Отсутствие у Общества статуса сетевой или энергоснабжающей организации не освобождает его от обязанности обеспечивать переток электроэнергии по его сетям конечному потребителю.

Таким образом, ООО «Кредо» также является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект по адресу: г.Архангельск, Северный округ, пос.Первых пятилеток, перекресток улиц Химиков Малиновского (киоск № 52 МУП «Роспечать»), в силу прямого указания закона.

Из [части 1 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор энергоснабжения является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) - гражданин или юридическое лицо. Согласно [пункту 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с [пунктом 3](#) Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила № 530), субъектами розничных рынков являются, том числе, сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства.

В случае если энергопринимающие устройства потребителя присоединены к сетям сетевой организации через энергопринимающие устройства (энергетические установки) лиц, не оказывающих услуги по передаче, либо к бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) и (или) сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации ([пункт 114](#) Правил № 530).

Как следует из заявления МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск», ООО «Кредо» без согласования с гарантирующим поставщиком – ОАО «Архэнергосбыт» в одностороннем порядке 02.06.2011 прекратило подачу электрической энергии на электроустановку МУП «Роспечать» (киоск № 52, расположенного у многоквартирного дома № 21 по ул.Химиков), при ранее согласованной возможности присоединения к сети, в нарушение Правил [№ 861](#), [№ 530](#), [статей 539-548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации,

Указанные обстоятельства подтверждаются актом отключения электроустановки киоска № 52 от 02.06.2011, подписанным техником И.Е.Веселковым, главным инженером А.С.Новоселовым и начальником службы розницы Н.А.Гусаковой.

В данном случае договор энергоснабжения № НП 84 от 20.09.2007 в отношении МУП «Роспечать» может быть исполнен ОАО «Архангельская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) в полном объеме только в случае обеспечения беспрепятственного перетока электроэнергии посредством ООО «Кредо».

Следовательно, обеспечение беспрепятственного перетока электроэнергии по объектам МУП «Роспечать» является самостоятельной безвозмездной услугой, направленной на достижение конечной цели договора энергоснабжения – потребление энергоустановками МУП «Роспечать» электрической мощности в объеме, указанном в названной договоре энергоснабжения.

Таким образом, в рассматриваемом случае деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежим им на праве собственности или на ином законном основании.

Следовательно, к таким субъектам можно применять меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Данная позиция отражена в письме Федеральной антимонопольной службы от 18.09.2008 № АГ/23565 «О применении норм антимонопольного законодательства при невыполнении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии».

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы по вопросам, касающимся технологического присоединения к электрическим сетям, действия собственников и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства, не являющихся сетевыми организациями, выразившиеся в препятствовании перетоку электроэнергии через собственные объекты в отношении точек присоединения к электросетям потребителя, посредством необоснованного введения ограничения режима потребления, а также во взимании платы за переток электроэнергии через объекты предприятия нарушают [пункты 3, 4, 10 части 1 статьи 10](#) ФЗ «О защите конкуренции».

В силу [ст. 210](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

[Пунктом 1.6.1](#) приказа Минэнерго России от 19.06.2003 N 229 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации» установлено, что на каждом энергообъекте должны быть организованы техническое обслуживание, плановый ремонт и модернизация оборудования, здания, сооружений и коммуникаций энергоустановок.

За выполнение объемов ремонтных работ, обеспечивающих стабильность

установленных показателей эксплуатации, полноту выполнения подготовительных работ, своевременное обеспечение запланированных объемов ремонтных работ запасными частями и материалами, а также за сроки и качество выполненных работ отвечает собственник.

Согласно [п.1.1.7](#) указанных Правил работники энергообъектов обязаны содержать оборудование, здания и сооружения в состоянии эксплуатационной готовности.

На основании указанных правовых норм, ООО «Кредо», являясь участником процесса передачи электроэнергии, должно содержать свои сети и оборудование в надлежащем состоянии, обеспечивающем поступление электроэнергии иным потребителям, присоединенным к сетям Общества. Для ООО «Кредо» установлен запрет препятствовать перетоку электрической энергии для присоединенных потребителей, на что прямо указано в [п. 4 ст. 26](#) ФЗ «Об электроэнергетике».

Поскольку услуги по передаче электроэнергии оказываются предприятием - субъектом естественной монополии, при наличии надлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства потребителя – МУП «Роспечать» к электросетевому хозяйству ООО «Кредо», а также с учетом установленного законодателем запрета для организации, оказывающей услуги по передаче электроэнергии, препятствовать перетоку электроэнергии потребителям, действия ООО «Кредо» по отключению электроэнергии можно квалифицировать как противоречащие [п.4 ч.1 ст.10](#) Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Положениями [абз. 1 п. 4 ст. 26](#) ФЗ «Об электроэнергетике» определено, что в случае, если происходит смена собственника или иного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые в надлежащем [порядке](#) были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего энергоснабжения и категории электроснабжения, повторное технологическое присоединение **не требуется** и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение электросетевого хозяйства **не изменяются**.

Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, носит однократный характер ([п. 1 ст. 26](#) названного Закона).

При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Поскольку технологическое присоединение, которое носит однократный характер, состоялось, то ООО «Кредо» не имеет права препятствовать перетоку электрической энергии.

Согласно ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах Архангельское УФАС России возбудило дело № 52 11 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кредо» по признакам нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

В заседаниях Комиссии, состоявшихся 21.11.2011, 05.12.2011, 26.12.2011, 24.01.2012, лицо, в отношении которого возбуждено дело, не участвовало, своих представителей не направляло. При этом ООО «Кредо» своевременно и надлежащим образом было уведомлено о времени и месте рассмотрения дела.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 52 11, состоявшемся 21.11.2011, представитель МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» заявила, что в настоящее время (на указанную дату) ограничения поставки электроэнергии на объект нет.

Однако, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 52 11 Определениями № 02-04/6513 от 21.11.2011, № 02-04/6882 от 05.12.2011 и № 02 04/7304 от 26.12.2011 было отложено.

24.01.2012 Комиссия Архангельского УФАС России продолжила рассмотрение дела № 52-11.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

В соответствии с Договорами управления многоквартирными домами, заключенными 01 июля 2010г. между ООО «Кредо» (управляющая организация) и Мэрией города Архангельска (собственник), в лице МУ «Информационно расчетный центр», управляющая организация осуществляет деятельность по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества, а также жилых помещений в случае выселения нанимателей и членов их семей в жилые помещения маневренного фонда на время проведения капитального ремонта в таком доме, предоставлять услуги по отоплению, горячему водоснабжению, электроснабжению лицам, пользующимся помещениями в этом доме, производить начисление и сбор платежей за оказанные услуги по договору с муниципальным учреждением «Информационно расчетный центр», осуществлять иную деятельность,

направленную на достижение целей управления многоквартирными домами, **все помещения в которых находятся в собственности муниципального образования «Город Архангельск».**

В связи с реализацией собственниками жилых помещений права выбора способа управления многоквартирным домом, в соответствии с Жилищным кодексом РФ, ООО «Кредо» приступило к обслуживанию многоквартирных жилых домов 14-го и 21-го л/з в Соломбальском округе г.Архангельска с 01.07.2010, в Северном округе – с 01.11.2010 (в т.ч. дом по адресу: ул.Химиков, 21).

Письмом № 2-339 от 10.01.2012 ООО «Кредо» пояснило следующее.

В связи с передачей многоквартирных жилых домов в управление ООО «Кредо», Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» заявку на заключение договора энергоснабжения многоквартирных жилых домов. В п.9.9 направленного в адрес Общества договора энергоснабжения № 1-01598 от 29.07.2010 приведен перечень приложений, являющихся неотъемлемой частью указанного договора. Однако в пакете документов отсутствовали Приложение № 3 «Однолинейная схема энергоснабжения с указанием точек поставки» и Приложение № 4 «Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон», без которых между сторонами не было бы достигнуто соглашения по всем существенным условиям договора.

В адрес Архангельского межрайонного отделения ОАО «Архангельская сбытовая компания» было направлено письмо № 13 от 17.09.2010, в котором ООО «Кредо» просило направить в свой адрес все необходимые для заключения договора приложения. 28.09.2010 ОАО «Архангельская сбытовая компания» письмом № 16 07/16 2/6-595 вновь направило два экземпляра договора энергоснабжения № 1-01598 от 29.07.2010 с приложениями. Однако в пакете документов опять отсутствовали приложения №№ 3, 4.

Письмом № 50 от 25.11.2010 ООО «Кредо» повторно направило просьбу в АМРО ОАО «Архангельская сбытовая компания» направить договор энергоснабжения со всеми предусмотренными приложениями и необходимыми изменениями. Пакет документов со стороны ОАО «Архангельская сбытовая компания» не был представлен.

На сегодняшний день ООО «Кредо» вступило в договорные отношения с энергоснабжающей организацией без указанных выше приложений, договор энергоснабжения заключен с протоколом разногласий.

В соответствии с п.5 Распоряжения Мэра г.Архангельска от 22.03.1995 № 215р «Об упорядочении границ эксплуатационной ответственности объектов инженерной инфраструктуры», наружные электрические сети до границ окончечников питающего кабеля на вводе в здание или первых изоляторов, установленных в здании находятся на балансе энергоснабжающей организации (в данном случае ОАО «Архангельская сбытовая компания»). В связи с этим, ООО «Кредо» просило у сбытовой (энергоснабжающей) организации пояснить основания заключения актов разграничения балансовой принадлежности не с энергоснабжающей

организацией, а с ООО «АСЭП», являющейся сетевой организацией. ООО «Кредо» просило представить заверенные копии документов, подтверждающие владение ООО «АСЭП» на праве собственности или на ином установленном законодательством основании объектами электросетевого хозяйства. Ответа не последовало.

04.03.2011 ООО «Кредо», несмотря на игнорирование со стороны ОАО «Архангельская сбытовая компания» и ООО «АСЭП», направило заявку в адрес ООО «АСЭП» на заключение акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон с необходимым перечнем документов. В свою очередь, ООО «АСЭП» запросило дополнительный перечень документов, а именно: акт допуска электроустановки в эксплуатацию по каждому дому (таких актов у Общества нет, собственник и предыдущая управляющая организация их не передавали), эксплуатационное соглашение о границе ответственности сторон и балансовой принадлежности электрических сетей (собственник и предыдущая управляющая организация такого документа не передавали), договор энергоснабжения с ОАО «Архангельская сбытовая компания» и приложение № 3 к нему (как указано выше приложение № 3 в составе договора отсутствовало), ведомость показаний счетчиков за последний год (собственник и предыдущая управляющая организация такого документа не передавали), копию документов, подтверждающего право собственности на объект и на земельный участок, на котором расположен объект (ООО «Кредо» на является владельцем или собственником жилых домов, а также не является собственником земельного участка).

Акты допуска в эксплуатацию общедомового прибора учета электроэнергии жилого дома по ул.Химиков, 21, установленного для учета потребления у Общества отсутствуют, место его расположения неизвестно, приборы учета на балансе ООО «Кредо» не состоят.

В связи с большими начислениями за освещение мест общего пользования при инициативе собственников дома и ООО «Кредо» в конце мая 2011г. была произведена проверка индивидуальных приборов учета по жилому дому по указанному адресу, по результатам которой жильцам, имеющих неисправные приборы учета, а также тем пользователям, у которых они отсутствовали вовсе, в срок до 01.07.2011 были выданы предписания установить и зарегистрировать приборы учета электроэнергии в ОАО «Архангельская сбытовая компания». К ВРУ данного жилого дома подключены другие потребители, имущество которых не входит в состав общего имущества дома, подключаемая мощность которых также не учтена при строительстве дома, что может привести к порче общего имущества дома и прочим чрезвычайным ситуациям. Обеспокоенные собственники и пользователи в начале мая 2011г. произвели отключение этих потребителей, неизвестными лицами вновь произведено подключение, после которого в начале июня 2011г. произведено повторное отключение выше названного дома, в т.ч. ВРУ.

29.07.2010 между ОАО «Архангельская сбытовая компания» (Гарантирующий поставщик) и ООО «Кредо» (Покупатель) заключен Договор энергоснабжения № 1 01598 (с протоколом разногласий).

В соответствии с указанным договором, Гарантирующий поставщик обязуется продавать электрическую энергию, с привлечением сетевых организаций оказывать услуги по передаче электрической энергии, а также с привлечением

третьих лиц оказывать иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией. Покупатель обязуется оплатить приобретаемую электроэнергию, услуги по передаче электроэнергии, а также иные услуги в порядке, количестве (объеме) и сроки, предусмотренные договором.

Для оказания услуг по передаче электроэнергии Гарантирующий поставщик привлекает сетевую (вые) организацию (ии), указанные в приложении к договору. Услуги по передаче электроэнергии по договору оказываются в соответствии с правилами, установленными законодательством в отношении договора оказания услуг по передаче электроэнергии (пункт 1.1 договора).

Покупатель приобретает электроэнергию по указанному договору для использования для целей оказания коммунальных услуг собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме, использования ее на общедомовые нужды, а также для компенсации потерь во внутридомовых сетях (пункт 1.2 договора).

Гарантирующий поставщик обязан поставлять электроэнергию в точки поставки в порядке, сроки и количестве, предусмотренные договором.

Согласно Дополнению от 27.12.2010 в Приложение № 1 к договору энергоснабжения от 29.07.2010 № 1 01598, из общего учета жилого дома по адресу: ул.Химиков, 21 (электроустановка ТП 932, НН, место установки расчетного учета РУ 0,4 кВ) вычитается расход потребителя – МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск».

В соответствии с Протоколом разногласий от 01.03.2011 названный Договор заключен с учетом включения пункта 8.4 о том, что в срок до 01.04.2011 стороны обязуются утвердить однолинейную схему энергоснабжения с указанием точек поставки (Приложение № 3), а также пункта 8.5 о согласовании до 01.04.2011 условия о границах балансовой принадлежности электрических сетей и условия о границах эксплуатационной ответственности сторон путем подписания акта разграничения (Приложение № 4).

При этом, согласно сообщению МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» (письмо от 31.10.2011 № 8829), киоск № 52, находящийся по адресу: г.Архангельск, перекресток улиц Химиков Малиновского подключен к энергоснабжению **с 29 сентября 2011 г.**

По обращению МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» в период с 27.09.2011 по 11.10.2011 проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Архангельск, ул.Химиков, д.21 в форме заочного голосования, на котором принято решение о технологическом присоединении электроустановки киоска МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» к общедомовому прибору учета электрической энергии дома № 21 по ул.Химиков (Протокол № 1 от 12.10.2011).

Согласно Протоколу № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Архангельск, ул.Химиков, д.21 в заочной форме голосования от 12.10.2011, представленному МУП

«Роспечать» МО «Город Архангельск» в материалы рассматриваемого дела, общая площадь помещений в многоквартирном доме 1047,31 кв.м, из них 23 жилых помещений (655,05 кв.м) принадлежит на праве собственности МО «Город Архангельск» (62,55% от общего числа голосов), 10 жилых помещений (392,26 кв.м) принадлежат на праве собственности гражданам (37,45% от общего числа голосов).

Таким образом, собственниками дома, в т.ч. энергопринимающего устройства, являются МО «Город Архангельск» и граждане.

Кроме того, 28.10.2011 между МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск» и ООО «Кредо» подписан Акт разграничения эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электрических сетей сторон.

Согласно абз.3 п.4 ст.26 ФЗ «Об электроэнергетике», **сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства**, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Аналогичная норма установлена и Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг. В пункте 6 указанных Правил сказано, что **собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства**, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

На основании изложенного, из представленных в материалы дела № 52 11 документов следует, что ВРУ многоквартирного жилого дома № 21 по ул.Химиков находится в собственности МО «Город Архангельск», а также граждан. При этом ООО «Кредо» фактически эксплуатирует ВРУ и внутреннюю электроустановку указанного дома по контактам кабельной линии 0,22 кВ, отходящей в сторону киоска № 52 МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск».

Кабельная линия 0,22 кВ, вводное отключающее устройство, установленное в ВРУ, линия электроснабжения от вводного отключающего устройства, внутренняя электроустановка киоска № 52 находится на балансе МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск».

Поскольку ООО «Кредо» не является законным собственником электросетевого хозяйства, через которое происходит электроснабжение киоска № 52 МУП «Роспечать» МО «Город Архангельск», следовательно, не может быть привлечено в качестве надлежащего ответчика по делу.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях ООО «Кредо» признаков нарушения пункта части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст.41, п.2 ч.1 ст.48 Федерального закона «О защите конкуренции»
Комиссия

РЕШИЛА:

**Рассмотрение дела, возбужденного по заявлению МУП «Роспечать» МО «Город
Архангельск» в отношении ООО «Кредо», прекратить, в связи с отсутствием факта
нарушения антимонопольного законодательства.**

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев
со дня его принятия или выдачи.*