РЕШЕНИЕ № 160с/15

11 августа 2015 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика – Управление здравоохранения Липецкой области –<…>,

рассмотрев жалобу ООО «СТАРЛАЙН» на положения документации об электронном аукционе № 80,81/1-ПЦ на поставку стерилизаторов паровых, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.08.2015 поступила жалоба ООО «СТАРЛАЙН» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

ООО «СТАРЛАЙН», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своего представителя для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В жалобе ООО «СТАРЛАЙН» указано, что при анализе документации об электронном аукционе установлено, что под совокупность характеристик закупаемого товара подходит только один товар одного производителя, что ограничивает количество участников закупки. При этом начальная (максимальная) цена контракта существенно превышает рыночную. Более того, начальная (максимальная) цена контракта является ненадлежащей.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено с применением метода, установленного ст. 22 Закона о контрактной системе в соответствии с требованиями Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)". Ограничение количества участников допущено не было, поскольку на участие в электронном аукционе было подано 10 заявок. Более того, предметом закупки является поставка товара, а не его изготовление, и поэтому участниками могут быть любые поставщики, а не производители.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

До рассмотрения жалобы по существу председателем Комиссии разъяснено, что довод жалобы о нарушении ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не может быть предметом рассмотрения Комиссии Липецкого УФАС России в рамках настоящей жалобы, так как свидетельствует о предполагаемом нарушении антимонопольного законодательства, а не законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Документация об электронном аукционе № 101/1-ПЦ на поставку стерилизаторов паровых, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними и извещение о проведении электронного аукциона № 0146200000915000242 размещены заказчиком на официальном сайте госзакупок РФ http://zakupki.gov.ru.

Объектом электронного аукциона является поставка стерилизаторов паровых, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними.

Описание объекта закупки приведено в пункте 5 документации об электронном аукционе.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, ***а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,*** за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Однако, предметом электронного аукциона является **поставка стерилизаторов паровых**, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд**.

В силу части 1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон

регулирует отношения, связанные с заключением договора, предметом которого является **поставка товара**, выполнение работы, оказание услуги.

В связи с этим участником закупки могло выступить любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар с указанными в п. 5 документации характеристиками, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

В целях рассмотрения жалобы Липецким УФАС России от заявителя были запрошены доказательства подтверждающие доводы жалобы о том, что требования документации ограничивают количество участников. Однако, никаких доказательств заявителем не представлено.

Также не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя или иного участника электронного аукциона возможности приобрести требующийся к поставке товар.

Вместе с тем, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в п. 5 документации об электронном аукционе требования к товару, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников, а действия заказчика направлены на ограничение количества закупки.

Комиссия отмечает, что при установлении признаков нарушения Закона о контрактной систем имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 07.08.2015 на участие в электронном аукционе поступило 10 заявок, одна из которых отозвана. При этом, исходя из анализа представленных заказчиком заявок следует, что участники предлагают стерилизаторы паровые разных производителей, как российского, так и иностранного происхождения.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установленные заказчиком требования к товару не ограничивают круг участников закупки и не усматривает в действиях заказчика нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, **в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта**.

Частью 1 ст. 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная

(максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, **информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам,** или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с п. 3.7 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

3.7.1. направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет");

3.7.2. разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС) (до ввода в эксплуатацию ЕИС на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт);

3.7.3. осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами,

в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в приложении N 2 к настоящим Рекомендациям;

3.7.4. осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе:

3.7.4.1. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3.7.4.2. информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

3.7.4.3. информация о котировках на электронных площадках;

3.7.4.4. данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

3.7.4.5. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

3.7.4.6. информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации;

3.7.4.7. информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

3.7.4.8. иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

Комиссией установлено, что приложением № 1 к документации об электронном аукционе является обоснование начальной (максимальной) цены контракта, для определения которой использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализ ранка).

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России в пределах своих полномочий, приходит к выводу, что требования ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе заказчиком не нарушены.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной в действиях заказчика и аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СТАРЛАЙН» на положения документации об электронном аукционе № 80,81/1-ПЦ на поставку стерилизаторов паровых, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не рассматривался.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.