

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/917-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПАЗЛ» (далее – Заявитель, ООО «ПАЗЛ») на действия Департамента общественных коммуникаций города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на размещение наружной рекламы, извещение № 0174200005017000002 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями:

1. аукционная комиссия необоснованно признала заявку участника ООО «АУТДОР ГРУПП», участника занявшего следующее место после победителя аукциона, соответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе, так как сумма сделки указанная в решении об одобрении крупной сделки менее предложенной участником цены контракта,
2. объект закупки, содержащийся в плане-графике, не соответствует объекту закупки, указанному в извещении и документации об аукционе,
3. Заказчиком в извещении о проведении закупки применяется национальный режим в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, однако документация об аукционе не содержит таких ограничений, а также требований о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе,
4. Заказчиком в аукционной документации установлены требования к плотности бумаги, которые могут привести к ограничению количества участников,
5. в аукционной документации срок оказания услуг установлен до марта 2018 года, а срок действия контракта до 31 декабря 2017 года, что вводит участников закупки в заблуждение,
6. описание объекта закупки носит не объективный характер, что может привести к ограничению конкуренции,
7. Заказчиком обоснование начальной максимальной цены контракта выполнено ненадлежащим образом,
8. Заказчиком внесены изменения в проект контракт направленный Заявителю.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям изложенным в представленных возражениях от 14 апреля 2017 года исх. № 3-6-24/1091 на жалобу ООО «ПАЗЛ».

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе определены случаи признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе случай несоответствия документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06 апреля 2017 года, в аукционе приняло участие три участника и аукционной комиссией Заказчика признаны соответствующими три вторые части заявок на участие в аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что участник ООО «АУТДОР ГРУПП» предложил цену контракта в размере 1 383 213,52 руб. Во второй части заявки ООО «АУТДОР ГРУПП» было представлено решение единственного участника ООО «АУТДОР ГРУПП» от 24 марта 2017 года, согласно которому была установлена максимально возможная сумма сделки в размере 3 000 000 руб.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика правомерно признала заявку ООО «АУТДОР ГРУПП» соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При дальнейшем рассмотрении жалобы по сути, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя 2-6 о том, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не подлежат рассмотрению Комиссией Управления.

Так, в соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе 29 марта 2017 года, а жалоба Заявителем подана в Управление только 10 апреля 2017 года, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Комиссия Управления также приходит к выводу о невозможности рассмотрения довода Заявителя о ненадлежащем обосновании начальной максимальной цены контракта, в связи с тем, что в соответствии с требованиями [части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Изучением довода Заявителя о том, что Заказчиком необоснованно внесены изменения в проект контракта, направленный ООО «ПАЗЛ» установлено, что Заказчиком в установленный срок победителю – ООО «ПАЗЛ» направлен проект контракта, который содержал нелогичную фразу: «Подрядчик должен: разработать 4-х вариантов дизайн-макетов рекламных материалов для каждой

рекламной кампании...» в пункте 1.1 спецификации приложения №1 к государственному контракту.

Комиссия Управления отмечает что, в случае наличия замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, победитель электронного аукциона, в соответствии с требованиями части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе наделен правом направления Заказчику протокола разногласий.

В ходе заседания Комиссии Управления Заявитель сообщил, что не направлял протокол разногласий для устранения несоответствий имеющихся в направленном Заказчиком контракте.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявитель не направив протокол разногласий по проекту контракта, согласился с условиями указанными в нем.

Учитывая изложенное, довод заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что документация об аукционе, проект контракта не содержат идентификационного кода закупки.

Таким образом, действия Заказчика, не указавшего идентификационный код закупки в аукционной документации, проекте контракта нарушают часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в том числе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в пункте 3.2 информационной карты аукционной документации установлены требования к первой части заявки в соответствии с которыми «...Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара...».

Согласно аукционной документации объектом закупки является разработка, печать и монтаж макетов социальной рекламы на отдельно стоящих рекламных конструкциях, то есть оказание услуг, а не поставка товара.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе. Такие действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

3. В силу части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать единые требования к участникам закупки, в том соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Аналогичные требования установлены в пункте 1.4 информационной карты аукционной документации.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении закупки объектом закупки является размещение наружной рекламы.

Законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим размещение наружной рекламы, не установлено.

Таким образом, требование, содержащееся в аукционной документации о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, является избыточным.

Действия Заказчика, установившего избыточные требования к участникам закупки, нарушают часть 3 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Помимо изложенного, на участие в аукционе было подано три заявки, которые содержали как согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, так и конкретные показатели установленные Заказчиком в аукционной документации.

В аукционе приняли участие три участника и по результатам рассмотрения вторых частей все заявки признаны соответствующими.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что допущенные Заказчиком нарушения Закона о контрактной системе, выявленные в ходе проведения внеплановой проверки, не повлияли на проведение закупки.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПАЗЛ» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на размещение наружной рекламы, извещение № 0174200005017000002, необоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.**
- 3. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.**
- 4. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе**
- 5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
- 6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/917-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

20 апреля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 17 апреля 2017 года по делу № 08/917-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ПАЗЛ» (далее – Заявитель) на действия Департамента общественных коммуникаций города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на размещение наружной рекламы, извещение № 0174200005017000002 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Департаменту общественных коммуникаций города Севастополя:

1.1. при заключении контракта указать в проекте контракта идентификационный код закупки

1.2. в срок до 20 мая 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

