

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32-315/2024 об административном правонарушении

Дата и место рассмотрения дела: 08 апреля 2024 года, г. Сыктывкар

<.....> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес местонахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160 А) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 011/04/7.32-315/2024, возбужденного в отношении <...> (<...> года рождения; место рождения: <...>; зарегистрированной по адресу: <...>; фактически проживающей по адресу: <...>; паспорт: <...>), <...> Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» (далее – ЭМУП «Жилкомхоз»),

по факту нарушения части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в виде принятия и направления в адрес ООО «Параллельный импорт» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18-52 от 10.11.2022, заключенного между ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Параллельный импорт» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в отсутствие возможности применения такого отказа в самом контракте,

ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

23.06.2023 Комиссией Коми УФАС России рассмотрено обращение Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» (далее – ЭМУП «Жилкомхоз», заказчик) от 16.06.2023 № 2873 (вх. № 3542/23 от 16.06.2023) о включении информации об ООО «Параллельный импорт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом ЭМУП «Жилкомхоз» от исполнения контракта № 18-52 от 10.11.2022 на поставку трубок ХЛ.95.000 и компенсаторов ХЛ.95.200, заключенного с ООО «Параллельный импорт» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

По итогам рассмотрения указанного выше обращения Комиссией Коми УФАС России принято решение об отказе ЭМУП «Жилкомхоз» во включении такой информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам внеплановой проверки, осуществленной в рамках рассмотрения такого обращения на основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика – ЭМУП «Жилкомхоз» установлено нарушение части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, выраженное в следующем.

1. В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентные способы могут быть открытыми и закрытыми. При открытом конкурентном способе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. При закрытом конкурентном способе информация о

закупке сообщается путем направления приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее - приглашение) ограниченному кругу лиц, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектами закупок.

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, содержит исчерпывающий перечень случаев, когда заказчик может осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так, согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Так, 10.11.2022 между ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Параллельный импорт», на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заключен контракт № 18-52 (далее – Контракт, контракт № 18-52 от 10.11.2022).

Согласно пункту 1 Контракта Поставщик обязался передать Заказчику, а Заказчик обязался принять и оплатить следующий товар:

Наименование товара	Ед. измер.	Кол-во	Цена за ед. руб. (с НДС)	Стоимость товаров (без НДС), руб.
Трубка ХЛ.95.000 (заказ L=1,5 метра)	шт.	6	8 900,00	53 400,00
Компенсатор ХЛ.95.200 G3/4; 2,5 м	шт.	2	9 600,00	19 200,00
Итого:				72 600,00
В том числе НДС (20%)				12 100,00

В соответствии с пунктами 4, 5 Контракта: «Поставка товара осуществляется путем его доставки транспортной компанией до склада Заказчика за счет Поставщика.

Поставщик обязан передать Товар в транспортную компанию в согласованном Сторонами количестве и ассортименте в течение 40 (сорока) рабочих дней с момента оплаты счета».

В силу пунктов 7, 8 Контракта: «Оплата по Контракту осуществляется по безналичному расчету с расчетного счета Заказчика.

Оплата Товара Заказчиком в размере 100% от суммы заказа в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения счета на оплату».

Оплата ЭМУП «Жилкомхоз» товара по выставленному ООО «Параллельный мир» счету № 1852 от 10.11.2022 на сумму 72 600,00 руб. произведена 15.11.2022 (платежное поручение № 11247 от 15.11.2022 на сумму 72 600,00 руб.).

Следовательно, в соответствии с условием пункта 5 Контракта Поставщик обязан был в срок не позднее 17.01.2023 передать Товар в транспортную компанию.

В связи с тем, что по состоянию на 24.04.2023 товар так и не поступил на склад Заказчика, а также не был передан Поставщиком в транспортную компанию, ЭМУП «Жилкомхоз», руководствуясь частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, 24.04.2023 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

2. Согласно частям 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Между тем, заключенный между ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Параллельный импорт» контракт № 18-52 от 10.11.2022 не содержит условия, предусматривающего право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке.

Следовательно, действие ЭМУП «Жилкомхоз» в виде принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта нарушает положение части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, которое ставит возможность применения одностороннего отказа под условие наличия такого права непосредственно в тексте контракта.

3. Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Исходя из информации ЭМУП «Жилкомхоз», представленной в письме от 29.03.2024 № 1514 (вх. № 3158/23 от 29.03.2024, вх. № 3422/24 от 04.04.2024), следует, что должностным лицом, ответственным за исполнение контракта № 18-52 от 10.11.2022, является <...>, <...> ЭМУП «Жилкомхоз».

На должность <...> ЭМУП «Жилкомхоз» <...> назначена с 15.04.2022 (приказ ЭМУП «Жилкомхоз» от <...> № <...>).

15.04.2022 между ЭМУП «Жилкомхоз», в лице генерального директора предприятия, и <...> заключен трудовой договор № <...>.

В соответствии с приказом ЭМУП «Жилкомхоз» от <...> № <...> «О внесении изменений в приказ № <...> от <...> «Об утверждении состава контрактной службы и положения о контрактной службе ЭМУП «Жилкомхоз» <...> включена в состав контрактной службы.

Согласно пунктам 3.4.6, 3.4.9 раздела III Положения о контрактной службе ЭМУП «Жилкомхоз» в функции и полномочия такой службы, в том числе входит:

- взаимодействие с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Федерального закона, применении мер ответственности в случае нарушения условий контракта, в том числе направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта;

- обеспечение одностороннего расторжения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона.

В силу пункта 2.4 Положения о контрактной службе ЭМУП «Жилкомхоз» руководитель контрактной службы распределяет определенные разделом III Положения функции и полномочия между работниками контрактной службы.

Из представленного в материалы дела уведомления ЭМУП «Жилкомхоз» от 24.04.2023 № 1991 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18-52 от 10.11.2022 следует, что ответственным исполнителем за принятие и направление в адрес ООО «Параллельный импорт» указанного выше решения является <...>.

Следовательно, <...> является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, <...>, <...> ЭМУП «Жилкомхоз», допустила нарушение части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, в виде принятия и направления в адрес ООО «Параллельный импорт» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18-52 от 10.11.2022, заключенного между ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Параллельный импорт» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в отсутствие возможности применения такого отказа в самом контракте, тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения (место нахождения ЭМУП «Жилкомхоз», то есть место исполнения должностных обязанностей <...>): Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Космонавтов, д. 20).

Время совершения правонарушения: 24.04.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие

указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о месте, времени рассмотрения дела № 011/04/7.32-315/2024 об административном правонарушении извещена.

Дело № 011/04/7.32-315/2024 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>.

В ходе рассмотрения настоящего дела <...> пояснено, что уведомление о расторжении контракта № 18-52 от 10.11.2022 с ООО «Параллельный импорт» было подготовлено ею ошибочно.

Отмечено, что на сегодняшний день ЭМУП «Жилкомхоз» предъявлен иск в суд о расторжении заключенного с ООО «Параллельный импорт» контракта.

Обращено внимание, что Московским областным арбитражным судом рассматривается дело о банкротстве ООО «Параллельный импорт». Таким образом, указанное выше нарушение не привело к возникновению или причинению ущерба, не причинило ущерба охраняемым общественным отношениям.

При определении степени вины и установлении наказания <...> просит учесть обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно наличие у неё на иждивении несовершеннолетних детей.

Согласно частям 1, 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Регламентация порядка расторжения контракта при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта обеспечивает законность, защищает права поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при его исполнении и других злоупотреблений в сфере закупок.

Предусмотренное частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ административное правонарушение посягает на установленный порядок расторжения контракта в случае одностороннего отказа от его исполнения заказчиком.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.32 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц при осуществлении закупок и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 6 статьи 7.32 КоАП РФ, предусматривающая применение административного штрафа для должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Из материалов дела № 011/04/7.32-315/2024 об административном правонарушении обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требования части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства дела, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В процессе административного производства установлен факт привлечения <...> к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Так, постановлением должностного лица Коми УФАС России от <...> № <...> <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ с назначением ей административного наказания в виде предупреждения (постановление вступило в законную силу 06.02.2024).

Таким образом, принимая во внимание положение статьи 4.6 КоАП РФ, <...> считается подвергнутым административному наказанию, следовательно, в данном случае применение

части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ невозможно.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

Исходя из части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо Коми УФАС России, изучив документы и сведения, представленные <...>, в том числе, подтверждающие наличие у неё на иждивении двух несовершеннолетних детей, пришло к выводу о наличии оснований для снижения административного штрафа до половины размера административного штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ (до 25 000 рублей).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие у <...> малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельств, смягчающих, отягчающих, административную ответственность, руководствуясь частью 6 статьи 7.32, частью 2.2 статьи 4.1, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> (<...> года рождения; место рождения: <...>; зарегистрированную по адресу: <...>; фактически проживающую по адресу: <...>; паспорт: <...>), <...> ЭМУП «Жилкомхоз», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, по факту нарушения части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, в виде принятия и направления в адрес ООО «Параллельный импорт» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18-52 от 10.11.2022, заключенного между ЭМУП «Жилкомхоз» и ООО «Параллельный импорт» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в отсутствие возможности применения такого отказа в самом контракте.

2. Назначить <...>, <...> ЭМУП «Жилкомхоз», административное наказание в виде административного штрафа в размере **25 000,00 руб. (Двадцать пять тысяч рублей 00 копеек)** за допущенное правонарушение.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за данное административное правонарушение лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение - НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми		БИК	018702501				
г. Сыктывкар		Сч. №	40102810245370000074				
Банк получателя		Сч. №	03100643000000010700				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	03100643000000010700				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)		Вид оп.	01	Срок плат.		3	
		Наз. пл.		Очер. плат.			
		Код		Рез. поле			
Получатель							
КБК	ОКТМО						
16111601071019000140	87701000	0	0	0	0		0
Иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ							
(Постановление от 08.04.2024 № _____ по делу № 011/04/7.32-315/2024)							

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа,

рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения, не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...>

<...>

2024-2355