

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3785/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», ФКР Москвы;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 05.03.2022 № НП/12591/22,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее —  
Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения  
договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию  
помещений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы  
(реестровый № 0273000000122000272, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения закупочной  
документации в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее  
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в  
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов;
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Контроль в сфере закупок).

Аукционы проводятся в соответствии с постановлением Правительства

Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение или постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615) и постановлением Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорной Закупки является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение настоящей жалобы проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

23.02.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 0273000000122000272 о проведении аукциона (383-2022) на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

На основании пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 11.03.2022 на основании пункта 2 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе процедура признана несостоявшейся в связи с результатами рассмотрения заявок на участие в закупке, где только одна заявка на участие соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

В свою очередь, Заявитель указывает, что закупочная документация содержит противоречивые сведения, не позволяющие определить потребность Заказчика.

Между тем, Комиссия обращает внимание, что жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 02.03.2022 в 16:53. Заказчик 02.03.2022 внес изменения в закупочную документацию и разместил информацию в ЕИС. Время размещения — 19:53.

Заявитель указывает, что в закупочной документации отсутствует информация относительно выполнения некоторых видов работ, в частности, еженедельного мытья холодильников 2 раза в месяц по графику (довод № 1); обеспечения флагового оформления отдельно стоящих зданий в дни празднования (довод № 2).

Также Заявитель отмечает, что в разъяснениях на положения закупочной документации Заказчик указал пункты сметы, которые не относятся к вышеуказанным видам работ.

По доводам № 1 и № 2 Комиссия отмечает следующее.

Согласно позиции Заказчика, данные виды включены в локальную смету.

То есть, в пункте 90 сметы установлено: «Удаление пыли и загрязнений с мебели и прочих поверхностей — комнат для рабочих и персонала (раздевалок и комнат для отдыха)».

В пункте 73 сметы указано: «Переноска материалов (грузов) вручную».

Комиссия указывает, что несмотря на допущенные опечатки в разъяснениях на положения закупочной документации, на участие было подано две заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

В жалобе заявлен следующий довод: «Заказчик сам предоставляет расходные материалы? - если нет, то каким образом Заказчик будет оплачивать поставляемые расходные материалы (бумага, мыло, полотенца и т.д.) если они не отображены в смете п. 80, п. 98, п. 99 сметы и т.д.? - внесли изменения, но есть расхождения — тех. Ошибка».

Между тем, Заказчик указал, что 02.03.2022 в закупочную документацию им была внесена корректировка в расчёты по работам и расходным материалам, которые не включены в сметный расчет (раздел «Расходные материалы»).

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что на заседании Заявитель отказался от рассмотрения данного довода ввиду внесенных изменений.

Также Заявитель указывает, что в закупочной документации отсутствует информация относительно наличия дезинфицирующих средств и противогололедного реагента.

На заседании Комиссии Заказчик уточнил, что дезинфицирующие средства включены в работу пунктами 77, 78, 79 сметы, противогололёдный реагент включен в смету (раздел «Расходные материалы»)

Комиссия, изучив представленную смету, отмечает, что требуемый реагент установлен пунктом 191 сметы.

Относительно дезинфицирующих средств, Комиссия отмечает, что в пункте 77 сметы указано: «Мытье дверей помещений двупольных при регулярных уборках с дезинфекцией».

Пункт 78 сметы: «Мытье дверей помещений однопольных при регулярных уборках с дезинфекцией».

Пункт 79: «Мытье пола помещений при регулярных уборках с дезинфекцией».

Дополнительно Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае объектом Закупки является оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений.

Проанализировав представленные документы, с учетом представленной позиции, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение Заказчиком было устранено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Также в жалобе заявлен следующий довод: «Согласно Технического задания — «Эксплуатация инженерных систем – круглосуточно», однако в Смете к ТЗ — оплата за дежурную службу отсутствует. Поясните — так нужна круглосуточная дежурная служба на территории Заказчика или НЕТ — ?. Если — ДА, каким пунктом из Сметы она будет оплачена -? Согласно Технического задания — «Исполнитель оказывает услуги по содержанию помещений – ежедневно («воскресенья и праздничных дней по графику дежурств».

В свою очередь, Заказчик в своей позиции указал, что им были внесены изменения в данной части, согласно приложению № 1 к смете.

Между тем, Комиссия обращает внимание, что на заседании Заявитель отказался от рассмотрения данного довода ввиду внесенных изменений.

Согласно доводам жалобы, в смете отсутствует информация об оплате дежурств в воскресенье и праздничные дни.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что в данной части им были внесены изменения в закупочную документацию. Комиссия установила, что в смету добавлено приложение № 1.

В данном приложении представлена таблица, в котором установлена доплата за нерабочие праздничные дни. Также в столбце «Расчет» указано, что для корректности расчета необходимо соотнести размер доплаты в выходные и праздничные к БЗП.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данное нарушение Заказчиком было устранено.

Тем не менее, с учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

В закупочной документации установлены требования к содержанию, составу

заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению. Между тем, согласно данным требованиям, заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Федеральным законом, должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Заявитель указывает, что установление дополнительного требования в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе ограничивает конкуренцию.

Между тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, если при применении конкурентных способов начальная (максимальная) цена контракта, сумма начальных (максимальных) цен контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет двадцать миллионов рублей и более, заказчик (за исключением случая осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частью 2 настоящей статьи) устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В рассматриваемом случае НМЦД оспариваемой Закупки составляет 24 700 535,36 рублей.

Также Комиссия установила, что оспариваемое положение было введено положениями Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В свою очередь, указанный Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2022.

Между тем, Комиссия вновь указывает, что оспариваемая Закупка размещена 23.02.2022.

Дополнительно Комиссия указывает, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода

жалобы.

Заявитель в своей жалобе указывает на необходимость продления подачи заявок на участие в оспариваемой Закупке с ссылкой на часть 13 статьи 24.2 Закона о контрактной системе, согласно которой в течение пяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения в соответствии с частями 12 и 12.1 настоящей статьи информации и документов, оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки по каждому виду товаров, работ, услуг, в отношении которых участником закупки предоставлены такие информация и документы, принимает решение:

- 1) о размещении таких информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке;
- 2) об отказе в размещении таких информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке, в случае:
  - а) несоответствия перечня представленных информации и документов перечню, который установлен Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 настоящего Федерального закона;
  - б) нарушения порядка, установленного Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 15 настоящей статьи, при направлении таких информации и документов.

Комиссия установила, что в закупочной документации в редакции от 23.02.2022 было установлено, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: «03» марта 2022 г. с 10 час. 00 мин. (время московское).

Между тем, как было ранее указано, Заказчик внес изменения в закупочную документацию 02.03.2022, согласно редакции которой дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: «09» марта 2022 г. с 10 час. 00 мин. (время московское).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что формально Заказчиком было устранено данное нарушение.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель указывает об отсутствии в оспариваемой Закупке идентификационного кода закупки.

Комиссия установила, что Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с нормами, определенными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на основании утвержденного Положения о закупках.

Между тем, идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в



определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Учитывая, что ФКР Москвы не является Заказчиком по Закону о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно отсутствия обоснования оплаты за некоторые виды работ и расходные материалы Комиссия дополнительно отмечает, что в протоколе согласования НМЦД установлено, что начальная (максимальная) цена договора включает в себя все уплачиваемые на территории Российской Федерации налоги и сборы, иные обязательные платежи, затраты, издержки и иные расходы, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением обязательств по договору.

В свою очередь, Комиссия также отмечает, что закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном действующим законодательством, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Также Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений в связи с устранением Заказчиком выявленных нарушений.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ФКР Москвы (ОГРН: 1157700003230, ИНН: 7701090559) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФКР Москвы (ОГРН: 1157700003230, ИНН: 7701090559) нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.