

РЕШЕНИЕ № ГЗ - 202/10

21.05.2010 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии -

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Шакирьянова А.А.;

Члены Комиссии:

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков -

Борисов Н.Н.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа -

Исламгулов С.Ф.;

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа - Акбашева А.Р.

в присутствии представителей:

ООО «Комплекс-МТ»

- не явились, уведомлены надлежащим образом

ООО «Торговая Компания МПК Елец»

- ООО «Торговая Компания МПК Елец»

- не явились, уведомлены надлежащим образом

Муниципальное учреждение здравоохранения Центральная городская

больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан

- Максютот Максим Григорьевич - (по доверенности № 11 от 19.05.2010г.)

- Ильина Людмила Степановна - (по доверенности исх. № 12 от 19.05.2010г.)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) поступили следующие жалобы:

- 14.05.2010 года (вх. № 4443) поступила жалоба от ООО «Торговая Компания МПК Елец» на действия Заказчика Муниципальное учреждение здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (далее - Заказчик) при размещении заказа № 7/ОА-10 путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск».

- 19.05.2010 года (вх. № 4569) поступила жалоба от ООО «Комплекс-МТ» на действия единой комиссии Заказчика Муниципальное учреждение здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (далее - Заказчик) при размещении заказа № 7/ОА-10 путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск».

По мнению ООО «Торговая Компания МПК Елец», заказчик нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

«В соответствии со ст.ст. 17, 57, 58 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия заказчика, если такие действия нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. Внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа. Внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

МУЗ «Центральная городская больница городского округа г. Нефтекамск Республики Башкортостан» известило об аукционе №7/ОА-10 на право заключения муниципального контракта по поставке изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск на 2010 год.

В соответствии с п.1 ст. 8 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Мы считаем документацию об аукционе (лот №1) незаконной, создающими нам препятствия для участия в размещении государственного заказа. Таким образом, являясь лицом, претендующим на заключение государственного контракта, мы вправе обжаловать действия госзаказчика по размещению заказа.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 10 Закона N 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурс, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме. Под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта (ст. 32 Закона N 94-ФЗ).

Согласно ч. 3.1 ст. 34 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе не может содержать требования к товару, если они влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В силу ч. 1 ст. 1 настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемыми товарами являются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам таким образом, что приобретатель заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе производственном). Данная правовая позиция изложена в ПОСТАНОВЛЕНИИ ФАС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 12 марта 2008 г. N Ф09-1348/08-С1 по делу N А76-8391/07.

Из перечисленных правовых норм следует, что организатор торгов не может устанавливать требования, выходящих за пределы предмета размещаемого заказа. При этом соответствующая документация в целом не должна содержать в себе условий, которые бы приводили или могли бы привести к ограничению числа участников размещения заказа.

В нарушение данных норм права госзаказчик в лоте №1 объединил технологически и функционально не связанные товары (шприцы и системы переливания растворов, крови). При этом системы заявлены с очень редкими техническими характеристиками, данные системы на территории России не производятся (единственный импортер этих систем отказал нам в заключении договора со словами «этот аукцион проводится только под меня»). ООО «Торговая компания МПК Елец» реализует на рынке одноразовые шприцы отечественного производителя - ООО МПК «Елец». Включение в аукционную документацию наряду со шприцами не связанных с ними ни технологически, ни функционально товаров - системы для переливания растворов, крови и инфузионные системы с двумя иглами (эти товары не являются взаимозаменяемыми, они не могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам таким образом, что приобретатель готов заменить один товар другим при потреблении) приводит к ограничению конкуренции между участниками торгов, нарушает права ООО «Торговая Компания МПК Елец» (фактическое недопущение к участию в аукционе) на участие в размещении госзаказа, предоставленные обществу федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, в технических характеристиках шприцев указано «три кольца контакта». Из перечисленных правовых норм следует, что организатор торгов не может устанавливать требования, выходящих за пределы предмета размещаемого заказа. В силу изложенных правовых норм аукционная документация в целом не должна содержать в себе условий, которые бы приводили или могли бы привести к ограничению числа участников аукциона. Однако ответчик установил выходящие за пределы предмета размещаемого заказа требования - три кольца контакта, что отсутствует в ГОСТ 24861-91. При такой формулировке участники размещения заказа лишаются возможности предложить указанный в аукционной документации товар, но с двумя кольцами контакта, который соответствует ГОСТ 24861-91. При изложенных обстоятельствах не могут считаться законным действием ответчика по включению в лот №1 указанного открытого аукциона требования к конкретному производителю в форме требований к техническим, функциональным характеристикам, потребительским свойствам шприцев (три кольца контакта имеет только импортный шприц).

По мнению ООО «Комплекс-МТ», единая комиссия заказчика нарушила Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: необоснованно отказала в допуске к участию в открытом аукционе.

Информация о поступлении жалоб, дате, месте и времени их рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 18.05.2010 года исх. № 7/4433 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалоб по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была представлена информация по открытому аукциону на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск».

Заказчиком в Башкортостанском УФАС России были представлены пояснения на жалобы заявителей. В пояснениях на жалобу ООО «Комплекс-МТ» заказчик указывает что:

«Считаем жалобу ООО «Комплекс МТ» необоснованной и не соответствующей требованиям, установленным в Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона N 94-ФЗ), по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона N 94-ФЗ Жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если: 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Согласно ч. 1 ст.36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Таким образом, предложение ООО «Комплекс МТ» по одному из параметров не соответствует техническому заданию аукционной документации, что является основанием для отклонения заявки от участия в аукционе по пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с аукционной документацией об открытом аукционе №7/ОА-10 поставляемый товар должен соответствовать требованиям техническому заданию Заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация открытого аукциона № 7/ОА-10 была разработана Муниципальным учреждением здравоохранения Центральная

городская больница городского округа г. Нефтекамск и утверждена главным врачом МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск РБ.

Из положений данной статьи следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении в документации об аукционе соответствующих требований.

Документация об аукционе разрабатывалась исходя из потребностей Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа г. Нефтекамск в изделиях медицинского назначения и как видно из технического задания содержит только требования к техническим характеристикам товара, что не противоречит части 2 ст.34 Закона о размещении заказов.

Согласно аукционной документации о проведении аукцион 7/ОА-10 на право заключения муниципальных контрактов по поставке изделий медицинского назначения для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск на 2010г. предметом аукциона по лоту №1 является поставка Шприцов и систем (согласно технического задания).

В силу требований, установленных заказчиком в аукционной документации, «инфузионная система однократного применения с двумя иглами» предполагала обязательное наличие - «Внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций».

Соответствие характеристик поставляемой медицинской продукции техническому заданию (в том числе «Внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций») позволит обеспечить:

- экономию времени медицинского персонала на проведение манипуляций, предшествующих инфузии, данный факт имеет огромное значение при проведении экстренных манипуляций в особенности в работе по оказанию «скорой медицинской помощи» как в стационарных медицинских учреждениях так и в бригадах «скорой медицинской помощи», реанимобилях, где требуется производить безотлагательные мероприятия по оказанию экстренной помощи по спасению жизни и здоровья граждан Российской Федерации;

- наилучшие условия сохранения стерильности при проведении инъекции за счет исключения необходимости дополнительных манипуляций по вскрытию упаковок, извлечение систем для инфузии и отдельно игл из другой упаковки;

- а также полная комплектность системы позволит исключить утерю и возможную пересортицу товара, а значит, несет экономический эффект.

Обращаем Ваше внимание на то, что аукционная документация, разрабатывалась в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов где одним из основополагающих принципов является «эффективность использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования» таким образом, рассматривая экономическую целесообразность, приобретения одного и того же вида товаров предпочтение отдавалось товару с меньшей ценой. Для сведения сообщаем известную нам ценовую ситуацию на рынке:

Наименование товара цена 1 ед. товара цена товара в комплекте.

Инфузионная система однократного применения с двумя иглами (внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций) 6,33 руб. 6,33 руб.

Инфузионная система однократного применения с одной иглой 4,35 руб. 6,88 руб.

Игла «бабочка» 2,53руб.

В Федеральном законе от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не содержится каких-либо ограничений к содержанию конкурсной документации, документации об аукционе в части указания заказчиком наличие - как отдельной комплектации товара, так и совместной в данном случае требование - «Внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций».

В конкурсной заявке ООО «Комплекс МТ» наличие «инфузионной системы однокр. примен. с двумя иглами» с характеристикой «Внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций» не предусматривает. Следовательно, указанная заявка не соответствует требованиям технического задания.

Таким образом, Аукционная комиссия, рассматривая заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе установила: заявкой ООО "Комплекс МТ" предложены показатели отличные от требуемых показателей Техническим заданием Документации об аукционе».

В пояснениях на жалобу ООО «Торговая Компания МПК Елец» заказчик указывает что:

«Считаем жалобу ООО «Торговая компания МПК Елец» необоснованной и не соответствующей требованиям, установленным в Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона N 94-ФЗ), а также положениям Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа по следующим основаниям:

ООО «Торговая компания МПК Елец» не подавало заявку на участие в аукционе № 7/ОА-10 и, не было признано участником данных торгов, в связи с чем, права и законные интересы Общества действиями МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск РБ нарушены не были. Данная правовая позиция изложена в Постановлении седьмого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2010г. по делу N 07АП-860/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона N 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

При этом в силу ч. 1 ст. 8 Закона N 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта.

По смыслу приведенных выше норм Закона N 94-ФЗ государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав, поэтому ограниченный круг субъектов обжалования (по определенному юридическому интересу в исходе дела) призван исключить необоснованные жалобы. В связи с этим статус подателя жалобы, его соответствие определенным требованиям закона и четкий юридический интерес добросовестного участника хозяйственного оборота имеют принципиальное значение при решении вопросов о наличии правовых и фактических оснований для соответствующего обжалования и о законности его последствий.

Таким образом, ООО «Торговая компания МПК Елец» заявка на участие в аукционе не подавалась и участником размещения заказа указанное общество не являлось. Следовательно, положения Закона N 94-ФЗ, касающиеся защиты прав участников размещения заказа, на него не распространяются. В связи с вышеизложенным отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы названного общества и, соответственно, для проведения внеплановой проверки порядка размещения заказа.

Данная правовая позиция изложена в Постановлениях ФАС Уральского округа от 2 декабря 2009 г. N Ф09-9002/09-С1 по делу N А07-10219/2009, ФАС Уральского округа от 16 ноября 2009 г. N Ф09-8885/09-С1 по делу N А60-5643/2009-СР, ФАС Уральского

округа от 14 октября 2009 г. N Ф09-7884/09-С1 по делу N А07-4087/2009, ФАС Уральского округа от 1 марта 2010 г. N Ф09-942/10-С1 по делу N А50-16716/2009.

В настоящее время номенклатура товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов не утверждалась. До принятия номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд заказчик вправе самостоятельно определять одноименность товаров (работ, услуг) в соответствии с их функциональными характеристиками, исходя из того, что под одноименными понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и их основные потребительские свойства, и которые являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми. Ознакомиться с проектом номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, можно на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в разделе "Словари и классификаторы".

В части указанного лота одноименность определяется исходя из групп в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности. Шприцы как и системы применяются по одному назначению- проведению инъекций и относятся к одной группе общероссийского классификатора продукции- 93 98. Соответственно заказчик в праве считать данный товар одноименным.

В соответствии с аукционной документацией об открытом аукционе №7/ОА-10 поставляемый товар должен соответствовать требованиям технического заданию Заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация открытого аукциона № 7/ОА-10 была разработана Муниципальным учреждением здравоохранения Центральная городская больница городского округа г. Нефтекамск и утверждена главным врачом МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск РБ.

Из положений данной статьи следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении в документации об аукционе соответствующих требований.

Документация об аукционе разрабатывалась исходя из потребностей Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа г. Нефтекамск в изделиях медицинского назначения и как видно из технического задания содержит только требования к техническим характеристикам товара, что не противоречит части 2 ст.34 Закона о размещении заказов.

Соответствие характеристик поставляемой медицинской продукции техническому заданию (в том числе три кольца контакта), указанному в аукционной документации, позволит обеспечить исключение потери лекарственных средств за счет герметичного соединения, что в свою очередь обеспечивает точность дозирования вводимых лекарственных средств в том числе дорогостоящих и обладающих токсическими свойствами;

Согласно аукционной документации о проведении аукцион 7/ОА-10 на право заключения муниципальных контрактов по поставке изделий медицинского назначения для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск на 2010г. предметом аукциона по лоту №1 является поставка Шприцов и систем (согласно технического задания). В силу требований, установленных заказчиком в аукционной документации, система переливания растворов предполагала обязательное наличие инъекционного порта. Введение в процессе лечения инъекций через указанный порт возможно только с использованием шприца, в связи с чем, МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск РБ приходит к выводу о наличии технологической и функциональной взаимосвязи между товарами, объединенными в лот №1.

В соответствии с аукционной документацией предметом торгов являлась «поставке изделий медицинского назначения для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск на 2010г.». Следовательно, по своему характеру товары, включенные в лот №1, связаны с предметом торгов.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 27.11.2006 N 718 "Таможенный тариф Российской Федерации", которым шприцы и системы включены в одну группу под кодом 9018, что также относит их к одной группе товаров.

Что касается требований к техническим характеристикам шприцов - «три кольца контакта» ГОСТ 24861-91 не содержит в качестве технических характеристик количество колец, прилегающих к поршню. Указание трех колец как описание необходимого товара в аукционной документации не является требованием к производителю, а лишь представляет собой характеристики товара, который является потребностью заказчика. Следовательно, никаких ограничений Заказчиком для участников не установлено».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее:

Заказчиком на официальном сайте <http://adm.neftkamsk.ru/gos/> был размещен открытый аукцион № 7/ОА-10 на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск».

Частью 2 ст. 57 Закона о размещении заказов установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов, участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

На заседание комиссии Башкортостанского УФАС России представителем заказчика было представлено уведомление, отправленное ООО «Торговая Компания МПК Елец» в адрес заказчика, в котором ООО «Торговая Компания МПК Елец» предлагает устранить нарушения, которые указаны в данном уведомлении. Также представителем заказчика был представлен ответ, данный заказчиком ООО «Торговой Компании МПК Елец» на вышеуказанное уведомление.

Следовательно, ООО «Торговой Компании МПК Елец» проявила себя как участник размещения заказа претендующий на заключение муниципального контракта.

Таким образом, ООО «Торговой Компании МПК Елец» является участником размещения заказа и следовательно вправе была обжаловать в соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов действия заказчика.

Согласно технического задания аукционной документации по лоту № 1 заказчику требуются «Шприцы трёхкомпонентные инъекционные однократного применения с иглой объемом 1мл», «Шприцы трёхкомпонентные инъекционные однократного применения с иглой объемом 2мл», «Шприцы трёхкомпонентные инъекционные однократного применения с иглой объемом 5мл», «Шприцы трёхкомпонентные инъекционные однократного применения с иглой объемом 10мл», «Шприцы трёхкомпонентные инъекционные однократного применения с иглой объемом 20мл», требуемые заказчиком шприцы должны иметь: Резиновый уплотнитель имеет три кольца контакта с внутренней поверхностью цилиндра, что исключает протекание и обеспечивает плавное скольжение поршня внутри цилиндра.

Предметом закупки по лоту № 1 являются «Шприцы и системы». Заказчиком на заседание комиссии Башкортостанского УФАС России не было представлено доказательств того, что шприц с двумя контактами не является эквивалентом шприцу с тремя контактами. Исходя из этого комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу, что шприц с двумя контактами является эквивалентом шприцу с тремя контактами.

Следовательно, установление заказчиком требования, что шприцы должны иметь три кольца контакта ограничивает количество участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, заказчиком нарушены нормы ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в части установления требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также согласно технического задания аукционной документации по лоту № 1 требуются шприцы и системы переливания крови, системы для переливания растворов и инфузионные системы однократного применения.

Согласно ч. 19 ст. 65 Закона о размещении заказов установлено, что до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являясь однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

Исходя из норм ч. 19 ст. 65 Закона о размещении заказов следует, что шприцы и системы переливания крови, системы для переливания растворов и инфузионные системы однократного применения не могут быть объединены в одном лоте, так как не являются однородными по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.

Таким образом, Заказчиком объединены в одном лоте не взаимосвязанные товары, что нарушает ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, и ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Исходя и вышеуказанного комиссия Башкортостанского УФАС России признала доводы жалобы ООО «Торговой Компании МПК Елец» обоснованными.

Согласно протокола «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» № 07(1)/ОА-10 аукционная заявка участника размещения заказа ООО «Комплекс-МТ» по лоту № 1 была не допущена к участию в открытом аукционе по причине: несоответствия заявки п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно заявка не соответствует требованиям аукционной документации - техническому заданию.

Частью 2 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно технического задания по лоту № 1 заказчиком требовалось инфузионная система однократного применения с двумя иглами 25G (0,5x19), 21G (0,8x40). Внутри полиэтиленовой стерильной упаковки находятся две съемные иглы для внутривенных инъекций.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В аукционной заявке ООО «Комплекс-МТ» была предложена инфузионная система «Sitek» однократного применения с иглой 21G (0,8x40) плюс игла 25G (0,5x20).

Следовательно, в аукционной заявке участника размещения заказа ООО «Комплекс-МТ» не соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика обоснованно и в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 закона о размещении заказов не допустила до участия в аукционе по лоту № 1 аукционную заявку участника размещения заказа ООО «Комплекс-МТ».

Исходя и вышеуказанного комиссия Башкортостанского УФАС России признала доводы жалобы ООО «Комплекс-МТ» необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что:

Согласно протокола «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» № 07(1)/ОА-10» по лоту № 1 до участия в аукционе была допущена аукционная заявка участника размещения заказа Аптечный склад - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск.

В силу ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Проанализировав заявку, поданную на участие в аукционе, комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что в нарушение ч. 1 ст.8 Закона о размещении заказов заявка подана от филиала ГУП «Башфармация» РБ.

В соответствии с ч. 3 ст.55 Гражданского Кодекса Российской Федерации представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Однако в аукционной заявке Аптечный склад - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск отсутствует доверенность от ГУП

«Башфармация» РБ. Таким образом, Аптечный склад - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск, не являясь юридическим лицом, не может быть участником размещения заказа.

Согласно п.п. «в» п.1 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица. Аналогичное требование установлено в п. 8 документации об аукционе.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что заявка Аптечного склада - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск содержит доверенность от 12.05.2010 г., выданную заведующей Аптечного склада - филиала ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск Мансуровой З.Н. заместителю заведующего аптечного склада Шайнуровой Р.Х., что не является документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, заявка Аптечного склада - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск не содержит документы, предусмотренные ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, и не соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п.1, п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае:

непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Таким образом, аукционная заявка Аптечного склада - филиал ГУП «Башфармация» РБ г. Нефтекамск допущена до участия в аукционе единой комиссией заказчика по размещению заказов в нарушение требований ст.12 Закона о размещении заказов, так как данная заявка не соответствует требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

Данное обстоятельство содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговая Компания МПК Елец» (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) на действия Заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Комплек-МТ» (426028, г. Ижевск ул. Степная, 6) на действия единой комиссии Заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск» необоснованной.

3. Признать в действиях заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

4. Признать в действиях единой комиссии заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) нарушение п.1, п.4 ч.1 ст. 12 и 1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

5. Заказчику, в лице Муниципального учреждения здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № ГЗ - 202/10

об устранении нарушений Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»

21.05.2010 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике

Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии -

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Шакирьянова А.А.;

Члены Комиссии:

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков -

Борисов Н.Н.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа -

Исламгулов С.Ф.;

ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа - Акбашева А.Р.

на основании своего Решения № ГЗ - 202/10 от 21.05.2010г. и в соответствии со ст. 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Муниципальному учреждению здравоохранения Центральная городская больница городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (452687, РБ г. Нефтекамск, ул. Парковая, д. 31) устранить нарушения требований Федерального Закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку «Изделий медицинского назначения, для нужд МУЗ ЦГБ городского округа г. Нефтекамск».

1.1 Аннулировать открытый аукцион по лоту № 1 «Шприцы и системы».

1.4 Уведомить о выданном Башкортостанским УФАС России решении и предписании, участников размещения заказа, подавших аукционные заявки по данному лоту.

1.5 Вернуть обеспечение заявок участникам размещения заказа по лоту № 1.

Настоящие Предписание исполнить в пятидневный срок с момента его получения, о чем проинформировать Башкортостанское УФАС России в пятидневный срок с момента его исполнения

Не исполнение настоящего предписания в срок влечет за собой ответственность согласно существующему законодательству.

Настоящие Предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.