

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 700/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

25 августа 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Садовник <...> (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «ТМЦ» Минздрава России (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Поставка расходных материалов для нужд ФГБУ "ТМЦ" Минздрава России» (извещение №0318100073415000054) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованное, по его мнению, отклонение заявки при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Считает, что поданная заявка соответствуют требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, считают, что вторые части заявок рассмотрены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Заявка индивидуального предпринимателя Садовник <...> отклонена в связи с тем, что Заявитель не указал в первой части заявки конкретное наименование страны происхождения товара.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУ "ТМЦ" Минздрава России» проводился электронный аукцион «Поставка расходных материалов для нужд ФГБУ "ТМЦ" Минздрава России» (извещение №0318100073415000054).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 861 020,00 руб.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.08.2015 №0318100073415000054-3 заявка индивидуального предпринимателя Садовник <...> признана не соответствующей требованиям аукционной документации по п.1 ч.6. ст.69 Закона о контрактной системе, п.13 Раздела II «Информационная карта аукциона», пп.«б» п.1 ч.1.1 Раздела III «Инструкция участникам закупки» документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.13 Раздела II «Информационная карта аукциона» требования к содержанию, составу Заявки и инструкция по ее заполнению установлены Заказчиком в соответствии с Разделом III «Инструкция участникам закупки» аукционной документации.

Согласно ч.1, пп.«б» п.1 ч.1.1 Раздела III «Инструкция участникам закупки» заявка на участие в электронном аукционе **состоит из двух частей**. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении гражданско-правового договора на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В соответствии с п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

В заявке индивидуального предпринимателя Садовник <...> содержатся технические характеристики предлагаемого к поставке товара. По позиции 1 «Ножка эндопротеза тазобедренного сустава для бесцементной фиксации с покрытием из гидроксипатита» Заявитель предложил несколько вариантов страны происхождения товара: «Великобритания», «США», «Германия», «Швейцария». Заявитель в жалобе ссылается на то, что при указании страны происхождения товара, в заявке указана группа стран, которые могли бы быть страной происхождения товара.

Представители Заказчика пояснили, что участник электронного аукциона

(порядковый номер – 1) индивидуальный предприниматель Садовник <...> в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставил копии регистрационных удостоверений на товар, предлагаемый к поставке, а именно регистрационное удостоверение №ФСР 2010/05420 – эндопротезы тазобедренного сустава производства ЗАО «ТРЭК-Э Композит», Россия; регистрационное удостоверение №ФСЗ 2012/11776 – костный цемент производства «СИНМЕД с.а.р.л.», Франция; регистрационное удостоверение №ФСЗ 2008/01707 – эндопротезы тазобедренные производства «Зиммер ГмбХ», Швейцария; регистрационное удостоверение №ФС 2006/2124 – эндопротезы для протезирования тазобедренного сустава производитель Zimmer Inc., США. Только в одном регистрационном удостоверении №ФСЗ 2008/3214 – эндопротезы тазобедренного сустава производства «ДеПью Интернешнл Лтд», Великобритания указаны заводы изготовители расположенные в разных странах (Ирландия, Франция, США, Германия, Швейцария, Великобритания, Нидерланды, Китай). При рассмотрении представленных регистрационных удостоверений аукционная комиссия Заказчика пришла к выводу, о том, что участник закупки предлагает несколько производителей с разными странами происхождения товара.

Таким образом, заявка индивидуального предпринимателя Садовник <...> не позволяет установить страну происхождения конкретного товара, являющегося предметом поставки.

С учетом вышеизложенного, отклонение заявки индивидуального предпринимателя Садовник <...>, на основании п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением информации о стране происхождения товара, не противоречит Закону о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч. 1,3,4 ст.105 и на основании ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Садовник <...> необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318100073415000054)

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.