ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

01.04.2011 Дело № 7349/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>
рассмотрев дело № 7349/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответст-венностью «Фортуна Плюс» (далее – ООО «Фортуна Плюс», заявитель) на действия заказчика – МУ Администрация МО «Инзенское городское поселение» при проведении открытого аукцио-на в электронной форме № 0168300021111000007 на право заключить муниципальный контракт на поставку мазута топочного марки М-100 на отопительный период 2010-2011 гг.(начальная (максимальная) цена контракта - 2 935 100,00 руб., дата проведения аукциона – 28.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплано-вой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, пре-дусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2460 от 25.03.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Уль-яновской области поступила жалоба ООО «Фортуна Плюс» на действия заказчика при проведе-нии вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составляет указание на то, что муниципальным заказчиком допуще-ны нарушения требований Закона о размещении заказов, выразившиеся в следующем.
1. В Информационной карты документации об аукционе в электронной форме не указан предмет аукциона.
2. Проект муниципального контракта имеет название: «проект муниципального контракта № ___ на поставку мазутного топлива», что не соответствует предмету аукциона – «Документа-ция об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку мазута топочного марки М-100 на отопительный период 2010-2011 гг.».
3. В нарушение п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документации не указано место поставки товара (адреса котельных).
4. П. 17 аукционной документации и п. 9.4 проекта муниципального контракта предусмот-рена возможность увеличения цены контракта на 10%, что является нарушением п. 4.1 ст. 9 За-кона о размещении заказов.

На заседании Комиссии 31.03.2011 г. представитель ООО «Фортуна Плюс» доводы, изло-женные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Представители заказчика нарушения не признали, представили письменные пояснения (исх. б/н от 30.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.
Информационная карта аукциона входит в состав аукционной документации и содержит наименование предмета аукциона – поставка мазута топочного марки М-100 на отопительный период 2010-2011 гг.
Несоответствие наименования проекта муниципального контракта наименованию аукцио-на не влияет на возможность оформления заявки заявителя на участие в аукционе, поскольку перед подачей заявки осуществляется ознакомление с аукционной документацией, кроме того, проект муниципального контракта является приложением к аукционной документации, наиме-нование проекта муниципального контракта «на поставку мазутного топлива» прямо указывает на предмет открытого аукциона «поставка мазута топочного», предмет контракта раскрывается в. п. 1.1.
В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документа-ции указывается место поставки товара – мазутные котельные города Инза Ульяновской облас-ти. Также цена товара включает в себя все расходы по доставке товара заказчику. Представив заявку на участие в аукционе, заявитель согласился с условиями поставки товара в рамках ука-занного аукциона.
П. 17 документации об аукционе указывается возможность изменения количества постав-ляемого товара в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам аукциона, в соответст-вии с ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 01.04.2011 г. для анализа материа-лов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении довода заявителя жалобы о том, что в Информационной карте аукционной документации не указан предмет аукциона, Комиссия поясняет, что документация об аукционе содержит указание на предмет закупки, а Информационная карта документации об аукционе входит в состав аукционной документации и является ее неотъемлемой частью.
Следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. В отношении довода заявителя жалобы о том, что проект муниципального контракта имеет расхождение в названии с предметом аукциона, Комиссия поясняет то, что, наименова-ние муниципального контракта не противоречит предмету открытого аукциона в электронной форме
Следовательно, жалоба в этой части является необоснованной.

3. В отношении довода заявителя жалобы о том, что в аукционной документации не ука-зано место поставки товара (адреса котельных), Комиссия поясняет следующее.
Согласно п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аук-ционе в электронной форме должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В Главе 19 Информационной карты документации об аукционе «Место, условия, количе-ство и сроки поставки товара» указано грузополучателем «котельные г. Инза». Также в данном пункте Информационной карты в «Условиях поставки товара» указано, что поставка товара до мест назначения, согласно разнарядке на отгрузку, прилагаемых к муниципальному контракту, заключенному по итогам открытого аукциона в электронной форме, а также в соответствии с проектом муниципального контракта.
Таким образом, в аукционной документации имеется указание на место поставки товара – котельные г. Инза.
Следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

4. В отношении довода заявителя о невозможности увеличения цены контракта на 10%, что, по его мнению, противоречит п. 4.1 ст. 9 Закона о размещении заказов, Комиссия поясняет следующее.
В соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе, заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения кон-тракта вправе изменить не более чем на 10% количество всех предусмотренных контрактом то-варов при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт.
В п. 17 «Возможность заказчика изменить количество поставляемых по контракту това-ров» Информационной карты аукционной документации указано правомерное требование об увеличении не более чем на 10% изменения первоначальной цены контракта пропорционально количеству фактически поставляемого товара.
Следовательно, установление указанного положения в документации об аукционе не про-тиворечит Закону о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Фортуна Плюс» в указанной части является необоснован-ной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 ста-тьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, ут-вержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» необоснованной.
<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.