

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1759/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Эй Би Си Урал Архив» - <...> (доверенность от 23.05.2019 № 002), <...> (доверенность от 23.05.2019 № 001),

от ГКР «ВЭБ.РФ» -<...> (по доверенности от 06.09.2017 № 375),

рассмотрев жалобы ООО «Эй Би Си Урал Архив» (далее - Заявитель) на действия ГКР «ВЭБ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений

в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе (реестровый № 31907759798) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедуре, а также в неправомерном допуске заявки участника ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» (далее — Участник), поскольку заявка Участника не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок ВЭБ.РФ по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме от 30.04.2019 № 52 заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным документацией, а именно в составе Заявки участника закупки отсутствовал документ, подтверждающий наличие у участника на праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещения в котором

будет организовано хранение архивных документов.

В составе заявки Заявителя, в подтверждение соответствия требованиям п. 16 Извещения Закупочной документации был представлен долгосрочный договор аренды от 09.07.2018 (далее — Договор № 1), со сроком окончания аренды 23.11.2021.

Из доводов жалобы следует, что в Закупочной документации отсутствует требование в отношении срока действия договора аренды. Учитывая, что Заявитель выполнил все требования в отношении состава заявки на участие в запросе предложений, порядка размещения документов в составе заявки на участие в запросе предложений и выполнил все требования, предъявляемые к участникам закупки, то его заявка должна была быть допущена к участию в конкурентной процедуре. В связи с чем, по мнению Заявителя, заявка Заказчиком отклонена неправомерно.

Более того, Заявитель ссылается, что заявка единственного допущенного участника неправомерно допущена к участию, поскольку представленный в составе такого участника договор не соответствует требованиям Заказчика, установленным в п. 16, п. 17 Извещения.

В письменных возражениях и в выступлении на заседании комиссии, Заказчик ссылается на пункты вышеуказанного договора, в которых указано, что срок договора аренды не подлежит автоматическому продлению, арендатор не имеет никаких преимущественных прав в отношении помещений, а также то, что арендодатель возражает против использования помещений, после истечения срока договора аренды. Наличие данных условий договора аренды, по мнению Заказчика, не могут гарантировать ему хранение архивных документов, на весь срок действующего договора по результату проведения Закупки.

В свою очередь договор, представленный ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» соответствовал требованиям, поскольку предусматривал пролонгацию. В подтверждение названных обстоятельств Заказчик представил договор от 28.10.2011 № 3 (далее — Договор № 2).

Согласно п. 16 информационной карты Закупочной документации одним из обязательных требований предъявляемым Заказчиком к участнику процедуры является то, что участник закупки должен обладать на праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещением, в котором будет организовано хранение архивных документов.

Согласно п. 17 информационной карты Закупочной документации для подтверждения вышеуказанного требования участник должен представить в составе заявки документ, подтверждающий наличие у участника закупки на праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещением в котором будет организовано хранение архивных документов, с приложением подтверждающих документов (действующий на весь срок действия договора оказания услуг договор аренды или субаренды помещений или свидетельство о праве собственности).

При изучении договоров 1, 2 Комиссия отмечает, что наличие пунктов о возможности продления договора на срок, подходящий под требования

Заказчика не свидетельствует о том, что договор будет фактически продлен. Также Заказчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности продления Заявителем договора аренды в силу норм действующего законодательства, в связи с чем такой договор не может быть принят комиссией во внимание.

Комиссия исходит из того, что требование о представлении документов, подтверждающих наличие у участника помещения на праве владения и/или пользования и/или распоряжения нельзя рассматривать как надлежащее ввиду того, что представление договора аренды не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанного документа.

Приобретение во временное владение и пользование помещения до определения победителя процедуры, как правило, экономически нецелесообразно, а установив требования к участникам наличия у них такого помещения на момент подачи заявки может привести к необоснованному препятствованию выхода на рынок оказания услуг хозяйствующего субъекта, не имеющего на момент проведения процедуры соответствующих ресурсов.

Данный довод Комиссия соотносит также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг. В связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Вместе с тем, в настоящем случае, положения Закупочной документации обязывают участника предоставить в составе заявки договор, подтверждающий наличие у участника помещения возможность подачи заявки без предоставления документацией не определена. В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Запроса предложений.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя и допуск ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» есть следствие утверждения неправомερных требований к участнику закупочной процедуры.

В подтверждение выводов Комиссии о неправомерном установлении спорного требования свидетельствует тот факт, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, из которых одна была отклонена из-за несоответствия срока действия договора. В свою очередь, Комиссия отмечает, что договор 2 участника формально также не соответствовал Закупочной документации, поскольку договор заключен на срок до 31.12.2017 и был продлен до 31.12.2020, а равно допуск такой заявки не коррелируется с требованиями ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, помещение для хранения архивных документов необходимо участнику Закупки на этапе исполнения договора. Более того, Заказчик устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом довод Заказчика о том, что данное требование установлено в целях гарантии надлежащего исполнения договора не нашел своего подтверждения.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику закупки.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении требования о представлении документов, подтверждающих наличие у участника помещения на праве владения и/или пользования и/или распоряжения, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно допустил ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр», поскольку такая заявка не соответствовала требованиям п 9.1 Закупочной документации. Исходя из доводов

жалобы, ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» имеет долю участия иностранных юридических лиц более 50 %, что является нарушением положений Закупочной документации.

В соответствии с положением подпункта «и» пункта 9.1 Закупочной документации участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территории, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень.

Для целей подтверждения соответствия указанному требованию участник Закупки в соответствии с подпунктом «л» пункта 14.2 Закупочной документации направляет в составе своей заявки декларацию о соответствии такому требованию по форме Приложения 2 к заявке.

Требований о необходимости представления участниками Закупки информации о цепочке собственников контрагента, включая бенефициаров (в том числе конечных), на стадии рассмотрения заявок участников Закупки Закупочная документация не предусматривает.

Комиссией установлено, что декларация в составе заявки победителя присутствовала, сведениями о наличии факта предоставления недостоверной информации в указанной декларации Заказчик, на момент рассмотрения указанной жалобы не располагал. Более того исходя из предусмотренной в Закупочной документации справке о бенефициарах не следует, что у участника доля участия иностранных юридических лиц более 50 % зарегистрированных на офшорных зонах.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

При этом Комиссия отмечает, что отсутствует сама по себе необходимость истребовать Заказчиком у участников информации о цепочке собственников контрагента, включая бенефициаров на любой стадии Закупки, так как данная информация не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Эй Би Си Урал Архив» (ОГРН: 1157415000038; ИНН: 7415088534) на действия ГKR «ВЭБ.РФ» (ОГРН: 1077711000102; ИНН: 7750004150) при проведении Закупки обоснованными в части неправомерного отказа в допуске заявки Заявителя и допуска участника ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр», в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях ГKR «ВЭБ.РФ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1759/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.05.2019 по делу № 077/07/00-1759/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГKR «ВЭБ.РФ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе (реестровый № 31907759798) (далее — Закупка),

а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
  3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом

решения Комиссии от 28.05.2019 по делу № 077/07/00-1759/2019.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.06.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.06.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.