

В присутствии представителей Заказчик: Муниципальное учреждение Поликлиника №49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан <...> (по доверенности), Уполномоченный орган: Администрация Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), ООО "Медтехника" <...> (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия государственного заказчика в лице Муниципального учреждения Поликлиника № 49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан и уполномоченного органа Администрация Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан при размещении заказа путем проведения запроса котировок извещение № 0301300207211000014 «Поставка медицинского оборудования (датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для нужд Муниципального учреждения поликлиника №49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

По мнению заявителя, Администрация Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан нарушила Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно нарушение заключается в том, что котировочная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в запросе котировок ООО «Медтехника».

22 марта 2011 года ООО «Медтехника» отправила в уполномоченный орган котировочную заявку на бумажном носителе на поставку датчика, который является эквивалентом указанному в извещении датчику, и полностью совместим с аппаратом заказчика.

23 марта 2011 года на официальном сайте был опубликован протокол №0301300207211000014-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому заявке ООО «Медтехника» было отказано в допуске. Комиссия решила, что «наименование и характеристики поставляемых товаров: Поставка медицинского оборудования (датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для нужд Муниципального учреждения поликлиника № 49 Кировского района городского округа город Уфа Республика Башкортостан. Не соответствует техническому заданию заказчика».

Указана причина отказа: «Несоответствие заявки требованиям документации».

И пояснение: «Документацией о запросе котировок не предусмотрена эквивалентность. Участник размещения заказа предложил товар отличный от требуемого».

В соответствии с п. 2 ст. 45 Федерального закона №94-ФЗ. «в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком».

Датчик, предложенный нашей организацией, PH3C52B производства BroadSound Corporation (Тайвань) для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3. Этот датчик является эквивалентом оригинального датчика С5-2 (заявленного в извещении о проведении запроса котировок), и полностью совместим с ультразвуковой системой, которая установлена у заказчика, что указано в нашей котировочной заявке, в части «Техническое задание». Поскольку у эквивалента такие же технические характеристики при подключении к ультразвуковой системе, он определяется самой системой как датчик С5-2.

В протоколе уполномоченный орган заявляет, что «наименование и характеристики поставляемых товаров ... не соответствует техническому заданию заказчика», хотя указанные в нашей котировочной заявке характеристики полностью соответствуют характеристикам, заявленным в техническом задании заказчика. Не совпадает только название, но это несовпадение логично, поскольку мы предлагаем эквивалент, и оно допускается требованиями эквивалентности.

Исхода из этого, ООО «Медтехника» считает, что заявка была незаконно отклонена, чем уполномоченный орган нарушил права и законные интересы ООО «Медтехника» как участника размещения заказа.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Информация о поступлении жалобы в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Заказчиком МУ поликлиника № 49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан в Башкортостанское УФАС России были представлены пояснения на жалобу ООО «Медтехника» по мотивам которых заказчик сообщает следующее:

В запросе котировок на поставку медицинского оборудования (Датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для проведения ультразвукового исследования пациентов, указала, что датчик должен быть приобретен у официального представителя Philips с наличием регистрационных документов о его происхождении и сертификации для РФ, а также иметь сертификат соответствия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации на датчики для систем ультразвуковых, в связи с тем, что согласно таблице 2-8 руководства пользователя для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3, ультразвуковой датчик изображения должен использоваться только датчики Philips и при подключении устройств «использование принадлежностей, датчиков, периферийных устройств и кабелей, не входящих в комплект поставки ультразвуковой системы или не рекомендованных компанией Philips, может стать причиной усиления радиочастотных излучений или снижения устойчивости системы к внешним электромагнитным помехам. Только при соблюдении этих условий компания Philips гарантирует качество проводимого исследования и его безопасность для пациента и врача.

В связи с вышеизложенным ООО «Медтехника» было отказано в допуске к участию в запросе котировок. Документацией о запросе котировок не предусмотрена эквивалентность. Участник размещения заказа предложил товар отличный от требуемого.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации, была представлена информация по запросу котировок № 0301300207211000014 на поставку медицинского оборудования (датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для нужд Муниципального учреждения поликлиника №49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению запроса котировок и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее:

11 марта 2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение запроса котировок № 0301300207211000014 «Поставка медицинского оборудования (датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для нужд Муниципального учреждения поликлиника №49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

24 марта 2011 года на официальном сайте был опубликован протокол №0301300207211000014-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому заявке ООО «Медтехника» было отказано в допуске.

Указана причина отказа: «Несоответствие заявки требованиям документации», «Документацией о запросе котировок не предусмотрена эквивалентность. Участник размещения заказа предложил товар отличный от требуемого».

Согласно п.4 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно техническому заданию, Заказчику требуется «Датчик ультразвуковой С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3», а так же товар должен быть совместимым с системой Philips HD3, и указаны следующие требования:

п. 1 Датчик ультразвуковой С5-2

п. 4. «Датчик должен быть приобретен у официального представителя Phillips с наличием регистрационных документов о его происхождении и сертификации для РФ»;

п. 6. «Сертификат соответствия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации на датчики для систем ультразвуковых диагностических Philips с принадлежностями (копия, заверенная печатью официального представителя компании-производителя)»;

п. 7. «Регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Российской Федерации на датчики для систем ультразвуковых диагностических Philips с принадлежностями (копия, заверенная печатью официального представителя компании-производителя)».

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказа в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На заседании комиссии заявитель доводы жалобы поддержал и в подтверждение представил гарантийное письмо официального дистрибьютора по продажам ультразвукового медицинского оборудования в котором указано, что технические характеристики датчика PH3C52B, предложенного ООО «Медтехника», полностью совместимы с системой диагностической ультразвуковой Philips HD3 и совпадают с характеристиками оригинального датчика С5-2, поэтому при подключении датчик PH3C52B распознается ультразвуковой системой как оригинальный. Так же представителями ООО «Медтехника» были представлены сертификаты соответствия на предлагаемый к поставке товар.

Рассмотрев представленные материалы и документы, принимая во внимание, что датчик, предложенный заявителем является совместимым с системой диагностической ультразвуковой Philips HD3, Комиссия Башкортостанского УФАС России признает доводы жалобы ООО «Медтехника» обоснованными.

Таким образом, не указав в техническом задании «или эквивалент» заказчиком нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

Кроме того, требования установленные заказчиком в п.4, п.6, п.7 технического задания являются искусственно созданным административным барьером и влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, что также нарушает требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

В вышеуказанных действиях заказчика содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России, представителем заказчика было заявлено, что муниципальный контракт заключен 31.03.2011г.

Согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов Расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В данной ситуации заинтересованное лицо может обжаловать действия Заказчика в судебном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия государственного заказчика в лице Муниципального учреждения Поликлиника № 49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан и уполномоченного органа Администрация Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан при размещении заказа путем проведения запроса котировок извещение № 0301300207211000014 «Поставка медицинского оборудования (датчика ультразвукового С5-2 для системы диагностической ультразвуковой Philips HD3) для нужд Муниципального учреждения поликлиника №49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика Муниципального учреждения Поликлиника № 49 Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан нарушение ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что государственный контракт заключен.

4. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

5. При последующих размещениях заказа учесть замечания, изложенные в Решении ГЗ - 151/11.
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.