

Решение № 03-10.1/223-2015

о признании жалобы необоснованной

03 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Алексиной А.П. – и.о. начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Дормаш-К» (далее – заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку щетки навесной извещение № 0152300011915000435) (далее – электронный аукцион) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее - заказчик),

в присутствии представителей:

заказчика –;

уполномоченного органа –,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5945э от 26.06.2015) жалоба заявителя, согласно которой в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией уполномоченного органа неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6192 от 29.06.2015) уполномоченным органом были представлены письменный отзыв на доводы жалобы (вх. № 6159Э от 01.07.2015) и материалы электронного аукциона (вх. № 6079 от 30.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 29.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 950000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 11.06.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.06.2015 два участника закупки приняли участие в аукционе, участники № 3 и № 2 сделали одинаковое ценовое предложение 945250 рублей.

Из протокола подведения итогов от 17.06.2015 следует, что заявки обоих участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

29.06.2015 с победителем электронного аукциона заключен контракт.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа, а также осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 документации об электронном аукционе.

Кроме того, в пункте 4.2.4 документации об электронном аукционе предусмотрена рекомендуемая форма описания конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II «Наименование и описание объекта закупки».

Для отсутствия разночтений указания в заявке наименования страны

происхождения товара в пункте 4.2.4 даны следующие рекомендации: «понятие страны происхождения товара регламентируется положениями части 1 статьи 58 Таможенного кодекса таможенного союза; рекомендуется указать страну происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (постановление Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира»)».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.06.2015 следует, что заявителю (порядковый номер заявки 004) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

Изучив первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки наряду с указанием конкретных показателей товара в табличной форме Обществом было указано: «Наименование **места происхождения товара или наименование производителя** предлагаемого для поставки товара: «ООО «Дормаш-К», г.Курган, Россия».

Заявителем в жалобе указано на то, что наличие в первой части заявки слов «место происхождения» и «Россия» Обществом конкретно ссылается на страну происхождения товара, в данном случае Россия – это страна происхождения товара.

В отзыве на жалобу заявителя уполномоченным органом, в частности указано следующее: «Требование об указании в заявке наименование места происхождения товара или наименование производителя товара Законом «О контрактной системе» не предусмотрено, предусмотрено указание наименование страны происхождения товара».

Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей

определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Таким образом, «страна происхождения товара», определяемая Таможенным кодексом Таможенного союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а указание в заявке участника «наименование места происхождения товара или наименование производителя товара» не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона «О контрактной системе».

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Комиссия считает, что указание в заявке участника наименования места происхождения товара не может считаться исполнением требований пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе об указании наименования **страны** происхождения товара, в связи с чем Комиссия признает действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Дормаш-К» на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку щетки навесной (извещение №

0152300011915000435) для нужд заказчика - бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.