**РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1885/2019**

30 сентября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Дунина А.А. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии, |
| Новосельцева А.В. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии, |

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Атлас» (далее - ООО «Атлас») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения России (далее - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России) – «…» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Атлас» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на организацию поставки медицинских изделий (извещение № 0351100002919001462), начальная (максимальная) цена контракта 589 000 руб. 00 коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Атлас» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на организацию поставки медицинских изделий.

***Суть жалобы ООО «Атлас» заключается в следующем.***

ООО «Атлас» подало заявку на участие в данном аукционе, однако аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки на участие в электронном аукционе, при этом, указав, что участник закупки предлагает к поставке товар с технической характеристикой «Отрезок трубки, изготавливаемый из прочных материалов (силикона), предназначенный для использования с целью проведения дыхательных газов к пациенту и от пациента во время дыхательного цикла, в ходе анестезии или искусственной вентиляции легких (включая непрерывную или двухуровневую искусственную вентиляцию легких с положительным давлением (CPAP или BPAP))», что не является конкретным показателем товара, а также не позволяет определить соответствие предлагаемого товара требуемому в описании объекта закупки.

Податель жалобы считает, что союз «или» разделяет режимы вентиляции (CPAP или BPAP) и другие показатели, при этом, указывая не на характеристики товара, а

условия применения изделия, и его назначение. Другими словами, данное изделие может применятся как для искусственной вентиляции легких, так и для анестезии, как в режиме ВРАР, так и в режиме СРАР, как для проведения газов от пациента, так и к пациенту и т.д.

***ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России представило следующие возражения.***

В ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В соответствии с ч. 4 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила) заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с пп. "б" - "и" п. 10 Правил с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом, заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе, функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Согласно пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Участником (ООО Атлас»), по мнению заказчика, в нарушение требований инструкции по заполнению заявки при описании своего предложения были использованы слова «или», которые несут за собой двусмысленность.

Таким образом, участником закупки не указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям, установленным п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, п. 19 информационной карты электронного аукциона, пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и не позволяет определить реальные конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Учитывая вышеизложенное, на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а также на основании п. 31 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, аукционная комиссия решила отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно п. 19 информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная указанным подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В п. 1 описания объекта закупки указаны характеристики, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, а именно, отрезок трубки, изготавливаемый из прочных материалов (силикона), предназначенный для использования с целью проведения дыхательных газов к пациенту и от пациента во время дыхательного цикла, как правило, в ходе анестезии или искусственной вентиляции легких (включая непрерывную или двухуровневую искусственную вентиляцию легких с положительным давлением (CPAP или BPAP))».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы в своей заявке на участие в электронном аукционе указал характеристики следующим образом: «Отрезок трубки, изготавливаемый из прочных материалов (силикона), предназначенный для использования с целью проведения дыхательных газов к пациенту и от пациента во время дыхательного цикла, в ходе анестезии или искусственной вентиляции легких (включая непрерывную или двухуровневую искусственную вентиляцию легких с положительным давлением (CPAP или BPAP))».

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что союз «или» разделяет режимы вентиляции (CPAP или BPAP) и другие показатели, при этом, указывает не на характеристики товара, а условия применения изделия, и его назначение, так, данное изделие может применятся как для искусственной вентиляции легких, так и для анестезии, как в режиме BPAP, так и в режиме CPAP, как для проведения газов от пациента, так и к пациенту и т.д. При этом, указанные условия выражены совершенно определенным конкретным образом.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ЛАЙТМЕД» в своей заявке на участие в электронном аукционе указало характеристики следующим образом: «Отрезок трубки, изготавливаемый из прочных материалов (силикона), предназначенный для использования с целью проведения дыхательных газов к пациенту и от пациента во время дыхательного цикла, в ходе анестезии/искусственной вентиляции легких (включая непрерывную/двухуровневую искусственную вентиляцию легких с положительным давлением (CPAP/BPAP))».

Согласно § 114 «Правил русской орфографии и пунктуации» знак «косая черта» (/) относится к разделу небуквенных орфографических знаков и употребляется, в том числе, в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия.

Таким образом, в первой части заявки на участие в электронном ООО «ЛАЙТМЕД» указало характеристики аналогичным подателю жалобы образом, используя, при этом, вместо союза «или» знак «косая черта» (/). При этом, заявка этого участника была допущена до участия в электронном аукционе, более того, ООО «ЛАЙТМЕД» признано победителем данного электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Атлас», при этом, нарушив требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение. Кроме того, по аналогичному основанию было неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе еще двум участникам.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 ч. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Атлас» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на организацию поставки медицинских изделий обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*