

РЕШЕНИЕ

по делу № 50-К/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«09» апреля 2018 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок в присутствии представителей: заказчика БУ РА «Эл Телком» директора, уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай по доверенности от 09.04.2018г. и участника закупки ООО «Трафик Контроль» по доверенности от 01.03.2018г., рассмотрела жалобу ООО «Фарватер» на действия заказчика БУ РА «Эл Телком» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на улично-дорожной сети Республики Алтай №0177200000918000145.

ООО «Фарватер» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 02.04.2018г. вх. № 938 поступила жалоба ООО «Фарватер» (г. Оренбург, пер. Рыбный, 25, кв.7) на действия заказчика БУ РА «Эл Телком» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на улично-дорожной сети Республики Алтай №0177200000918000145.

Заявитель считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами жалобы БУ РА «Эл Телком» и Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 05.04.2018г. и 06.04.2018г. представили возражения на жалобу (вх. 973, 994), согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают жалобу необоснованной.

06.04.2018г. заказчиком БУ РА «Эл Телком» представлено дополнение к возражениям по жалобе ООО «Фарватер».

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, установила следующее:

06.02.2018г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на

улично-дорожной сети Республики Алтай.

На основании предписания УФАС по РА от 06.03.2018г. заказчиком БУ РА «Эл Телком» внесены изменения в конкурсную документацию.

Согласно извещению №0177200000918000145 в ред. 2 от 20.03.2018г.:

- начальная (максимальная) цена контракта – 53 690 267,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 04.04.2018 10-00 час;
- дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 05.04.2018г.

Заказчиком данного конкурса выступает Бюджетное учреждение Республики Алтай по эксплуатации радиорелейной линии связи «Эл Телком».

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок оценки конкурсных предложений определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В приложении №1 к разделу I конкурсной документации (Информационная карта) заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Так для оценки заявок по каждому критерию используется 100 - балльная шкала оценки.

Довод заявителя о том, что в конкурсной документации (приложение № 1) по критерию оценки конкурсных заявок «Цена контракта» (критерий №1 (стоимостной)) неправомерно установлена формула определения количества присуждаемых баллов при наименьшей цене «менее 0» (пп. «б» п. 16 Правил) является обоснованным по следующим основаниям:

В порядке оценки заявок по критерию оценки «цена контракта», закрепленному в пп. «б» п. 16 Правил, определен случай, когда минимальное предложение является меньше нуля (цена контракта). Данный пункт определяет тот случай, когда участник предлагает доплатить заказчику за право заключения контракта, т.е. иное встречное предложение за исполнение своих обязанностей (п.1 ст. 423 ГК РФ).

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика с данным доводом согласился и пояснил, что данная техническая ошибка не может повлиять на результаты оценки заявок, так как расчет баллов по критериям оценки (в том числе по цене контракта) производится с использованием программного продукта АИС госзаказ.

Таким образом, заказчиком в нарушение п. 9 ч.1 ст. 50 Закона о контрактной системе, п. 16 Правил, утвержденных постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1085, неверно определена формула оценки критерия (стоимостного) «цена контракта».

По критерию № 3 (нестоимостной) «Квалификация участников закупки» установлены следующие показатели:

3.1. Наличие на праве или на ином законном основании оборудования фотовидеофиксации в комплекте с несгораемым антивандальным сейфом для обеспечения функционирования передвижного (мобильного) комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД в автономном, автоматическом режиме в количестве не менее 21 шт (20 баллов);

3.2. Наличие у участника закупки подтверждения об урегулировании отношений с Правообладателем, в части получения прав на модификацию (переработку) специальной прикладной программы для ЭВМ «Административная практика, фотовидеофиксация» и программных утилит информационного взаимодействия с ФИС ГИБДД МВД России, кредитными и бюджетными организациями, которое используется в ГАФАП ОГИБДД МВД России по РА для оформления постановлений об административном правонарушении (40 баллов);

3.3. Наличие у участника закупки подтверждения об урегулировании отношений с обладателем патента на несгораемый антивандальный сейф для обеспечения функционирования передвижного (мобильного) комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД в автономном, автоматическом режиме (20 баллов);

3.4. Опыт участника по работе (монтажу, пуско-наладке или техническому обслуживанию) передвижных комплексов автоматической фиксации нарушений ПДД (наличие аналогичных работ за период с 2015 по 2018 год по завершенным или действующим договорам). Аналогичными работами считаются: работы по монтажу, пуско-наладке или техническому обслуживанию передвижных комплексов автоматической фиксации нарушений ПДД (20 баллов).

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 28 Правил установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем 2 пункта 11 Правил.

Согласно пояснениям заказчика показатель нестоимостного критерия оценки «наличие у участника закупки подтверждения об урегулировании отношений с обладателем патента на несгораемый сейф для обеспечения функционирования передвижного (мобильного) комплекта автоматической фиксации нарушений ПДД в автономном, автоматическом режиме» определен как характеристика деловой репутации и соответствует законодательству Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что установленное заказчиком требование (п.3.3) по критерию оценки «Квалификация участников закупки» о предоставлении доказательств урегулирования с патентообладателем шкафов правоотношений ограничивает конкуренцию при проведении закупки, так как не к каждому передвижному комплексу фотофиксации имеется запатентованный антивандальный несгораемый шкаф, Комиссия УФАС по РА считает обоснованным по следующим основаниям:

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать исполнителем (ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе).

На вопрос Комиссии УФАС по РА о необходимости при оказании услуг использования конкретного запатентованного антивандального сейфа или возможности предоставления иного несгораемого сейфа, представитель заказчика пояснил, что в целях выявления лучших предложений заказчик оценивает деловую репутацию участника, в связи с чем, исполнитель должен иметь разрешение правообладателя об использовании патента при изготовлении данного сейфа.

На заседание Комиссии УФАС по РА представителем заказчика представлен Патент на промышленный образец несгораемого антивандального сейфа №99409 (дата государственной регистрации 18.07.2016г.), выданный Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ патентообладателю ООО «Тринити Телеком», авторами которого являются Сазанович Андрей Семенович и Ожерельев Максим Николаевич.

Данные лица согласно выписке из ЕГРЮЛ участника закупки ООО «Трафик Контроль» (ИНН 5402040891) являются директором и учредителем общества.

В конкурсной документации отсутствует требование об использовании конкретного антивандального сейфа при оказании услуг, являющихся предметом закупки, соответственно, требовать подтверждения урегулирования отношений с обладателем патента на несгораемый антивандальный сейф неправомерно.

Заказчиком не представлено обоснование необходимости установления данного требования (отсутствует законодательное требование об использовании при оказании услуг антивандального несгораемого сейфа).

В отношении установления в конкурсной документации показателя «Наличие у участника закупки подтверждения об урегулировании отношений с Правообладателем, в части получения прав на модификацию (переработку) специальной прикладной программы для ЭВМ» Комиссия УФАС по РА считает довод жалобы обоснованным, так как при оказании услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения исполнителем не будет выполняться модификация программного продукта.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснил, что знание системы, право использования модификации ПО можно подтвердить только правоотношениями с Правообладателем. Для оказания услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения сублицензионный договор не требуется, однако, данный показатель установлен для определения деловой репутации участника.

Заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 21.02.2018г. на вопрос потенциального участника закупки «победитель открытого конкурса должен заниматься модификацией (переработкой) специальной прикладной программы для ЭВМ «Административная практика, фотовидеофиксация»» было размещено разъяснение положений документации по данному вопросу, где указано, что обязанность модификации прикладной программы не предусмотрена конкурсной документацией.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что вышеуказанные показатели оценки заявок не раскрывают содержание нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» и приводят к ограничению числа участников закупки, что подтверждается протоколом рассмотрения единственной заявки от 05.04.2018г. (на участие в открытом конкурсе подана 1 заявка – ООО «Трафик Контроль»).

В соответствии с Порядком взаимодействия уполномоченного органа с заказчиками Республики Алтай, утвержденным постановлением Правительства Республики Алтай от 20.03.2014 № 53 «Об уполномоченном исполнительном органе

государственной власти Республики Алтай на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Алтай и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай» уполномоченный орган согласовывает критерии оценки и величины их значимости, установленные заказчиками Республики Алтай в целях применения для оценки заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), окончательных предложений участников закупки (раздел II).

Следовательно, заказчиком и уполномоченным органом нарушены требования п. 1, 4 ч. 1 ст. 32, п. 4, 9 ч.1 ст. 50 Закона о контрактной системе, п. 16, п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

В целях восстановления нарушенных прав потенциальных участников открытого конкурса Комиссия УФАС по РА приняла решение выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены данной закупки.

Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фарватер» на действия заказчика БУ РА «Эл Телком» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на улично-дорожной сети Республики Алтай (№0177200000918000145) обоснованной.

2. Признать заказчика БУ РА «Эл Телком» и уполномоченный орган Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай нарушившими п. 1, 4 ч. 1 ст. 32, п. 4, 9 ч.1 ст. 50 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.16, п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

3. Выдавать заказчику БУ РА «Эл Телком», уполномоченному органу Министерству экономического развития и туризма Республики Алтай предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены данного открытого конкурса.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушений

законодательства о контрактной системе

«09» апреля 2018 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 50-К/18 от 09.04.2018г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Фарватер» на действия заказчика БУ РА «Эл Телком» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на улично-дорожной сети Республики Алтай №0177200000918000145, руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предписывает:

1. Заказчику БУ РА «Эл Телком», уполномоченному органу Министерству экономического развития и туризма Республики Алтай прекратить нарушения п. 1, 4 ч. 1 ст. 32, п. 4, 9 ч.1 ст. 50 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.16, п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085, путем:

1.1 отмены открытого конкурса на оказание услуг по предоставлению информации о нарушениях Правил дорожного движения РФ, выявленной посредством передвижных автоматических систем фото- и видеофиксации на улично-дорожной сети Республики Алтай №0177200000918000145;

1.2 размещения информации об отмене данного открытого конкурса на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru);

2. Уполномоченному органу Министерству экономического развития и туризма Республики Алтай, заказчику БУ РА «Эл Телком» не позднее 20.04.2018г. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего Предписания

В случае неисполнения настоящего предписания, управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.